

Zienswijzennota

Zienswijzenbeantwoording

De Milieueffectrapportage (MER) en de daarbij behorende Passende Beoordeling (PB) ten behoeve van de verplaatsing van De Beijer van Millingen aan de Rijn naar de Waalwaard in Dodewaard heeft van 5 april 2012 tot en met 17 mei 2012 gedurende zes weken voor eenieder ter inzage gelegen. Hierop zijn de volgende elf zienswijzen binnengekomen:

1. Dijkbewaking Dodewaard, p/a Waalbandijk 71 te Dodewaard;
2. J. Haverdings, Waalbandijk 67A te Dodewaard;
3. J.G. Vollenbroek, namens MOB, Waldeck Pymontsingel 18 te Nijmegen;
4. Gemeente Neder-Betuwe, Postbus 20 te Opheusden;
5. B.R. Cordes en G. Cordes-van der Voort, Kersenbongerd 66 te Dodewaard;
6. P.D. Thoenes, namens Consortium Drutensche Waarden, Wageningsestraat 43 te Zetten;
7. R.W.J. Smulders en M.W. Tak, Waalbandijk 24 te Dodewaard;
8. T. Kuiper en W. Kuiper-Te Winkel, Kersenbongerd 27 te Dodewaard;
9. D.A. Kers, namens GKN, Waalbandijk 112a te Dodewaard;
10. Waterschap Rivierenland, Postbus 599 te Tiel;
11. G.J. Hingsman (SUR), namens, M. Hordijk en L. van den Heuvel, Waalbandijk 54 te Dodewaard.

De zienswijzen worden hieronder samengevat met daarbij de reactie van de provincie.

1. Dijkbewaking Dodewaard merkt met betrekking tot het MER het volgende op:

1. Er ontbreekt een samenvatting (pagina 0)

In het concept MER ontbreekt de samenvatting, deze wordt aan het MER toegevoegd.

2. Er ontbreekt een analyse van nut en noodzaak van de Waalwaard als enige en beste locatie voor De Beijer. Naast andere locaties is zowel de locatie Drutensche Waarden (Druten) als Korevaar (Duiven /Westervoort) geschikt, dan wel geschikt te maken. De locaties zijn beschikbaar voor vestiging van De Beijer. (pag. 3)

In het MER is een nadere analyse van de alternatieve vestigingslocaties voor de Beijer opgenomen.

3. De beperkte bevaarbaarheid van Rijn en IJssel is geen argument om voor de Waalwaard te kiezen. Beide rivieren zijn bevaarbaar voor scheepsklasse tot CEMT-klasse Va. De Beijer heeft alleen maar schepen in deze klasse. Schepen van derden zijn in dit verband niet relevant. Het gemiddeld laadvermogen van schepen voor de Beijer is 1500 ton. CEMT-klasse Va is hiervoor voldoende. (pag. 3)

De locaties langs Rijn en IJssel zijn afgevalen als hervestigingslocatie voor het bedrijf De Beijer, omdat de ligging aan beide vaarwegen beperkingen oplevert voor de scheepvaart. Het bedrijf De Beijer maakt voor de aanvoer van grondstoffen veelvuldig gebruik van het water. De IJssel en de Rijn hebben een lagere vaarwegklasse dan de huidige locatie van De Beijer in kekerdom. Vestiging aan deze vaarwegen zou daarom een beperking betekenen voor de bedrijfsvoering van het bedrijf.

4. Voetnoot 2 verwijst ten onrechte naar het rapport van de Stecgroep.(pag. 4)

Er is een correctie voor voetnoot 2 opgenomen in het MER.

5. Consortium de Drutensche Waarden heeft gesteld dat de Beijer in Druten gevestigd kan worden binnen de gestelde tijdslimiet. Inspreker is van mening dat de geschiktheid van de locatie niet bepalend is geweest bij de locatiekeuze maar dat financiële overwegingen de

doorslag hebben gegeven. Het klopt dat de aankoopprijs van de grond in de Drutensche Waarden aanzienlijk hoger is dan die van de Waalwaard. Rekent met de aanleg van de weg in de Waalwaard mee dan komt de prijs op vergelijkbare hoogte. Er is dus redelijkerwijs een alternatief voor handen. (pag. 4)

In het MER wordt toegelicht welke hervestigingslocaties voor het bedrijf zijn bekeken en welke afwegingen een rol hebben gespeeld in het besluit om de Waalwaard aan te kopen. Vervolgens is voor de wijziging van de bestemming van de locatie Waalwaard een MER uitgevoerd om te onderzoeken wat de effecten zijn van de inrichtingsvarianten.

6. Het onderzoek naar alternatieve locaties uit 2010 is te summier en het heeft geen officiële status omdat een handtekening ontbreekt. (pag. 4)

Het document met het onderzoek naar de alternatieve locaties uit 2010 is het document waarin is vastgelegd welke aspecten van de alternatieve locaties voor de Beijer zijn onderzocht.

7. Voor de locatie Waalwaard is een beschouwing vanuit natuurbehoudmotieven en /of natuurontwikkeling ten onrechte achterwege gebleven. Dit is een omissie die nog groter wordt in het licht van de afwijkingsbevoegdheid in het Inpassingsplan die niet nader te benoemen watergebonden categorie 4 bedrijven mogelijk maakt. De effecten hiervan zijn niet te meten. (pag. 5)

De locatie Waalwaard is een bestaande bedrijfslocatie met een bestemming van 9,6 ha baksteenfabriek. Gedeputeerde Staten van Gelderland hebben besloten de locatie aan te kopen om hervestiging van het bedrijf De Beijer of een ander watergebonden bedrijf categorie 4 mogelijk te maken. Andere doelen zijn voor de locatie niet aan de orde en zijn in het MER dus ook niet onderzocht.

8. Voetnoot 4 ontbreekt. (pag. 6)

Een correctie van voetnoot 4 is opgenomen in het MER.

9. Het onderzoek naar alternatieve locaties is niet uitgebreid en concreet genoeg. Er moet sprake zijn van een gedegen onderzoek met uitgebreide nadere uitwerking. (pag. 9)

Het MER is aangevuld met een nadere toelichting op de alternatieve locaties.

10. In het MER is een paragraaf opgenomen waarin wordt onderbouwd dat zich op de locatie een watergebonden categorie 4 bedrijf kan vestigen. Uit openbare stukken van de provincie en van de gemeente Neder-Betuwe blijkt dat de locatie is aangekocht met als doel vestiging van de Beijer. Alternatief 3 (pagina 19 en 20) is geen reëel in dit MER te onderzoeken alternatief. (pag. 10)

In het besluit van Gedeputeerde Staten om de locatie Waalwaard aan te kopen is opgenomen dat de locatie wordt aangekocht ten behoeve van De Beijer of, als het bedrijf zich niet vestigt, een ander watergebonden categorie 4 bedrijf.

11. De Beijer wordt gekenschetst als zand- en grindhandel. Volgens inspreker is het een zand, grind en steen op- en overslagbedrijf met milieucategorie 5.2. (pag. 13 en 17)

De VNG publicatie Bedrijven en milieuzonering (editie maart 2009) is een hulpmiddel voor milieuzonering in de ruimtelijke planvorming. In de publicatie is een richtafstandenlijst voor milieubelastende activiteiten opgenomen. In deze lijst zijn activiteiten opgenomen, die behoren bij bedrijfstypen. Voor elke activiteit zijn milieuaspecten en richtafstanden vermeld. Op basis van deze milieuaspecten en richtafstanden, behoren bedrijfsactiviteiten tot een bepaalde categorie. Het doel van Milieuzonering is om (nieuwe) bedrijven een passende locatie in de nabijheid van woningen te bieden en dat nieuwe woningen op een verantwoorde afstand van bedrijven gesitueerd worden. De VNG publicatie legt niet vast

wat wel en niet is toegestaan, maar geeft richtlijnen voor de ruimtelijke ordening van bedrijvigheid en andere functies.

In het inpassingsplan Waalwaard wordt een omschrijving opgenomen van de toegestane bedrijfsactiviteiten passend maximaal binnen een milieucategorie 4. Als een bedrijf zich wil gaan vestigen op de locatie Waalwaard, dan moet het bedrijf hiervoor een omgevingsvergunning aanvragen. Bij de aanvraag van de omgevingsvergunning wordt getoetst of de activiteiten van het bedrijf met bijbehorende milieueffecten passen binnen de milieucategorie die in het inpassingsplan is opgenomen.

De Beijer BV uit Kekerdom is een zand- en grindoverslagbedrijf. Het bedrijf wordt benaderd binnen de aanduiding 'Groothandel en handelsbemiddeling' en past binnen de noemer 'zand en grind'. De Beijer BV betreft een oppervlakte groter dan 200m², waardoor het bedrijf valt binnen categorie 3.2. In de VNG publicatie Bedrijven en milieuzonering is ook een categorie 'Dienstverlening ten behoeve van vervoer' opgenomen. Hierbinnen horen bedrijven die laden, lossen en overslaan ten behoeve van de binnenvaart. Het gaat hier onder andere om het op of overslaan van erts en mineralen. Dit is niet van toepassing op het bedrijf De Beijer omdat het bedrijf zand- en grind verhandeld. De VNG publicatie maakt expliciet onderscheid tussen zand- en grind enerzijds en erts en mineralen anderzijds vanwege de verschillen in milieueffecten.

12. Een gesloten grondbalans hangt af van de kwaliteit van de te ontgraven grond. Een onderzoek naar de kwaliteit van de grond moet derhalve onderdeel uitmaken van het MER. (pag. 18)

In het MER is uitgegaan van een gesloten grondbalans. In het onderzoek gedaan door MWH in opdracht van DLG is vastgesteld dat de kwaliteit van de ontgraven grond zodanig is dat deze op locatie mag worden toegepast. Dit onderzoek is een bijlage bij het MER.

13. Inrichtingsvariant B+ is groter dan de beoogde 9,6 ha. Hierdoor wordt een groter stuk Natura 2000 gebied geofferd. Wij wijzen erop dat in de notitie R&D nooit een oppervlakte van 8,5 ha wordt overschreden. (pag. 11, par. 2.2.1)

Het huidige bestemmingsvlak steenfabriek Waalwaard is 9,6 ha. Hiervan is op dit moment ca. 3,5 ha begrensd als Natura 2000 gebied. Dit oppervlak zal worden gehandhaafd in de nieuwe inrichting, wat betekent dat er weer 9,6 ha wordt ingericht. Deze 9,6 ha leveren een 8,5 ha netto bedrijfsterrein op. In de notitie R&D is steeds het netto oppervlak van 8,5 ha genoemd.

14. De nota R&D kent twee alternatieven van max. 8,5 ha. De nota is voor inspreker richtinggevend. Alternatief 2 en 3 van de MER wijken hiervan af. In de MER ontbreekt de argumentatie van de extra 1,1 ha. (pag. 12, par. 2.3)

Het huidige bestemmingsvlak steenfabriek Waalwaard is 9,6 ha. Hiervan is op dit moment ca. 3,5 ha begrensd als Natura 2000 gebied. Dit oppervlak zal worden gehandhaafd in de nieuwe inrichting, wat betekent dat er weer 9,6 ha wordt ingericht. Deze 9,6 ha leveren een 8,5 ha netto bedrijfsterrein op. In de notitie R&D is steeds het netto oppervlak van 8,5 ha genoemd.

15. De gewenste toekomstige activiteiten van de Beijer zijn niet meegewogen. De activiteiten moeten worden meegewogen en daartoe geconcretiseerd. Hierbij dient in elk geval aangetoond te worden hoe de extra activiteiten in de 400 vrachtbewegingen per dag worden verdisconteerd. (pag. 13, par. 2.3.1)

De toekomstige activiteiten van De Beijer zoals getoetst zijn beschreven in paragraaf 2.3.1 van het MER. Ook de 400 vrachtbewegingen zijn in deze paragraaf beschreven en zijn in het MER getoetst. De Beijer krijgt een milieuvergunning voor 400 vrachtbewegingen, het is aan De Beijer om binnen deze bandbreedte bedrijfsmatig te opereren.

16. Betonmortel centrale (inpandig) behoeft nadere definiëring. Bodemklasse 1,2 en 3 is een verouderde term. Het MER dient duidelijk aan te geven welke typen grond hier worden bedoeld. (pag. 14)

Een betonmortelcentrale (inpandig) is een betonmortelcentrale waarbij de activiteiten voor het mengen van beton inpandig plaatsvinden. De bodemklassen 1,2 en 3 komen overeen met bodemklassen a en b. Dit is in het MER opgenomen.

17. De effecten van de nieuwe ontsluitingsweg moeten worden meegenomen in het MER. Alle aspecten (ook de kosten) van de alternatieve ontsluiting moeten worden getoetst. Dit kan dan worden afgezet tegen alternatieve locaties. Het is niet zeker dat de rondweg er komt. De afwikkeling van het verkeer kan een ontoelaatbare druk op het dorp leggen en daarmee wordt de vestiging van de Beijer als onwenselijk bestempeld. (pag. 16)

In het MER zijn de effecten van De Beijer getoetst met inachtneming van de bestaande wegenstructuur. Hieruit kan worden geconcludeerd dat de bestaande wegenstructuur afdoende is voor de te verwachten verkeersbewegingen na vestiging van De Beijer op de Waalwaard. Wij delen de conclusie dat een ontoelaatbare druk op het dorp komt te liggen dan ook niet.

18. De notitie R&D kent twee alternatieven van circa 8,5 ha. Alternatief 2 in het MER wijkt af en er ontbreekt ten onrechte een argumentatie van de extra 1,1 ha. (pag. 17)

Het huidige bestemmingsvlak steenfabriek Waalwaard is 9,6 ha. Hiervan is op dit moment ca. 3,5 ha begrensd als Natura 2000 gebied. Dit oppervlak zal worden gehandhaafd in de nieuwe inrichting, wat betekent dat er weer 9,6 ha wordt ingericht. Deze 9,6 ha leveren een 8,5 ha netto bedrijfsterrein op. In de notitie R&D is steeds het netto oppervlak van 8,5 ha genoemd.

19. Voor alternatief drie gelden dezelfde bezwaren als voor alternatief 2 (zie onder 18). Alternatief 3 is niet reëel omdat de milieueffecten van een fictief bedrijf niet gemeten kunnen worden, de gemeentelijke overheid zich heeft uitgesproken tegen een bestemmingswijziging anders dan voor inplaatsing van de Beijer en het nut en noodzaak voor vergroting tot 9,6 ha ontbreekt. Alternatief 3 is niet reëel en moet vervangen worden door een reëel alternatief in het MER. (pag. 19)

In alternatief 3 van het MER is op basis van kengetallen voor categorie 4 watergebonden bedrijven een toetsing uitgevoerd. Als zich een ander bedrijf dan De Beijer wil vestigen op de locatie Waalwaard, zal bij de aanvraag van de omgevingsvergunning in detail worden uitgewerkt welke milieueffecten die bedrijf heeft. Mocht dit afwijken van wat er in dit MER is getoetst, dan moet er aanvullend worden onderzocht wat de effecten zijn. Alternatief 3 is opgenomen omdat Gedeputeerde Staten bij aankoop van de locatie hebben besloten dat als het bedrijf de Beijer zich niet vestigt, een ander watergebonden bedrijf zich op de Waalwaard kan vestigen. Het terrein wordt niet vergroot naar 9,6 hectare. De huidige bestemming van het terrein heeft een omvang van 9,6 hectare. De 9,6 hectare zijn noodzakelijk om de bedrijfsvoering van De Beijer efficiënt te kunnen voortzetten. In Kekerdom beschikt De Beijer over een aanzienlijk groter perceel.

20. De benaming zand en grindhandel voldoet niet aan de Beleidsregels grote rivieren (Bgr), want het is geen watergebonden bedrijf. De benaming zand, grind en steen op- en overslag voldoet wel aan het Bgr want zij hebben aan en afvoer over water nodig. Deze bedrijvigheid heeft categorie 5.2 en daarmee kan de Beijer niet vergund worden. Het MER gaat uit van maximaal categorie 4. Indien gerekend wordt met categorie 5.2 zijn de effecten op Natura 2000 zo negatief dat de passende beoordeling de vestiging als onmogelijk zal aantonen. (pag. 21)

Zie voor onze reactie de beantwoording van zienswijze 11.

21. De Bgr staat bedrijven toe die niet in de lijst riviergebonden bedrijvigheid zijn opgenomen mits een activiteit per saldo meer ruimte oplevert voor de rivier. Indien alternatief 3 als reëel alternatief wordt onderzocht dient dit tevens te gelden voor alternatieven die voldoen aan de afwijkende toestemmingsvoorwaarden. Dit onderzoek behoort in het MER te worden meegenomen. (pag. 21)

In het MER zijn de effecten van de verschillende inrichtingsalternatieven en bedrijfstypen onderzocht. Het MER doet geen uitspraak over de vergunbaarheid van de activiteiten die niet in de lijst van riviergebonden bedrijvigheid staan. Dat is aan het bevoegd gezag te weten Rijkswaterstaat Oost Nederland.

22. Het nee, tenzij principe zoals bedoeld bij de EHS is foutief toegepast. Er is geen sprake van een groot openbaar belang. Ook is geen sprake van herbegrenzing of saldobenadering. Ook zijn er alternatieven beschikbaar die geen aantasting van EHS met zich meebrengen. (pag. 22)

In het MER zijn de effecten van het de herbestemming en inplaatsen van het bedrijf De Beijer onderzocht. De spelregels EHS zijn van toepassing op het inpassingsplan Waalwaard.

23. Het MER spreekt van het mogelijk voorkomen van soorten in het plangebied. Het MER moet duidelijkheid bieden of er soorten voorkomen en de effecten van het initiatief op deze soorten moet duidelijk worden. (pag. 23)

In het MER worden uitspraken gedaan over de soorten die in het gebied (mogelijk) voorkomen en de effecten op deze soorten die worden verwacht. Ten behoeve van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van activiteiten op de locatie Waalwaard, loopt op dit moment een flora- en faunaonderzoek. Dit zal naar verwachting in oktober worden afgerond.

24. In hoofdstuk 3 ontbreekt de 'Neder-Betuwe landschapsontwikkelingsvisie, september 2009. Belangrijke punten uit de visie zijn: (1) waterafvoer staat centraal, geen ontwikkelingen die de waterafvoer per saldo belemmeren, (2) het toevoegen van functies in bestaande hoogwatervrije gebieden wordt in principe niet toegestaan om vergroting van de afvoercapaciteit niet in de weg te staan, (3) Opgaven en aandachtspunten bij visievorming; robuuste natuurontwikkeling, rekening houden met Natura 2000, vergroten recreatieve toegankelijkheid, herstellen en beleefbaar maken van waaien, kleine bosjes, grinden en de historische waterlopen, stimulering aanleg kleine landschapselementen, ruimte voor de rivier, ontwikkelen meestromende nevengeulen, droogtegevoeligheid afgetichelde grond, behoud ganzenfoerageer- en weidevogelgebieden en het vergroten van het ruimtelijke en functioneel contact tussen dorpen en rivieren. (ontbreekt in Hoofdstuk 3)

De landschapsvisie is opgenomen in hoofdstuk 3 van het MER waarin het vigerende beleid is toegelicht.

25. In het vigerende bestemmingsplan is de vestiging van geluidzoneringsplichtige bedrijven expliciet uitgesloten. De Beijer is een geluidzoneringsplichtig bedrijf en wordt door het vigerende bestemmingsplan Dodewaard 2001 expliciet uitgesloten. Dat het vestigen van de Beijer niet in strijd is met de gemeentelijke structuurvisie doet niet ter zake dit is een niet bindend beleidsdocument. De uitwerking ervan staat in het bestemmingsplan en daar past de Beijer niet in. (pag. 25)

In het vigerende bestemmingsplan is het vestigen van geluidzoneringsplichtige bedrijven inderdaad expliciet uitgesloten. De Beijer is geen geluidzoneringsplichtig bedrijf, zie ook onze reactie onder zienswijze 52. In het inpassingsbestemmingsplan dat nu wordt voorbereid worden bedrijven tot en met milieucategorie 4 mogelijk gemaakt, hieronder bevinden zich geen geluidzoneringsplichtige bedrijven. Omdat met het inpassingsplan niet wordt beoogd het laten vestigen van geluidzoneringsplichtige bedrijven mogelijk te maken wordt in het inpassingsplan geen geluidzone opgenomen.

26. De nieuwe verbindingsweg is direct gerelateerd aan de komst van de Beijer. Het effect van de weg dient volwaardig meegenomen te worden in het MER. (pag. 27)

De gemeente Neder-Betuwe heeft al vele jaren plannen om een verbindingsweg ten oosten van Dodewaard te realiseren. In 1997 is de verbindingsweg opgenomen in de Structuurvisie Kom Dodewaard. In 2001 heeft de gemeenteraad ingestemd met een specifieke variant van het aan te leggen tracé. Naar aanleiding van de aanleg van de Betuwe route is een gedeelte van de verbindingsweg gerealiseerd. Het afronden van de verbindingsweg is opgenomen in de structuurvisie 2010-2020 en de verkeersvisie Neder-Betuwe 2009-2020. Met de plannen voor de komst van De Beijer zijn de plannen voor de verbindingsweg versneld opgepakt. Omdat niet zeker is dat de verbindingsweg er daadwerkelijk komt, er wordt aan een bestemmingsplan voor de verbindingsweg gewerkt, wordt de verbindingsweg in het MER niet meegenomen. De stellingname dat de verbindingsweg direct gerelateerd is aan de komst van De Beijer wordt gezien het voorgaande niet onderschreven.

27. De legenda bij afbeelding 4.4. is niet correct de kleur geel stelt volgens de website van de provincie Gelderland stroomdalgrasland voor in de legenda staat echter glanshaverhooilanden. Pag. 30)

De correcte legenda is opgenomen in het MER.

28. Er wordt geen melding gemaakt van een aantal bijzonder planten in het plangebied. Door de Universiteit Wageningen is een onderzoek uitgevoerd en de resultaten hiervan zijn beschikbaar via FLORON. Hieruit blijkt dat er verschillende zeer bijzonder en zelfs beschermde planten voorkomen. Het MER is beperkt tot de directe omgeving van het terrein terwijl verwacht mag worden dat een veel groter oppervalk te maken zal krijgen met negatieve gevolgen. Een eenmalig bezoek aan het plangebied geeft aldus inspreker geen volledig beeld. De gegevens van FLORON zijn niet opgevraagd, althans niet verwerkt. De bever is (gedocumenteerd) op meer plaatsen gesignaleerd dan ter hoogte van Herberg de Engel. Dit heeft consequenties voor verstoringen van de habitat van de bever. (pag. 30)

Er loopt op dit moment een flora- en faunaonderzoek in het plangebied zoals hierboven al genoemd. In dit flora- en faunaonderzoek wordt het gebied gedurende een periode bezocht en geïnventariseerd. De bever is een habitatrictlijnsoort. Dat betekent dat voor de bever in de passende beoordeling die is gemaakt ter onderbouwing van het MER, nader is onderzocht of er geschikt leefgebied aanwezig is in het plangebied. Er wordt in de passende beoordeling gekeken wat de effecten van de bestemmingswijziging en het uitvoeren van activiteiten op de Waalwaard zijn op het leefgebied van de bever. Het geschikt zijn van leefgebied wordt niet bepaald door het waarnemen van de soort ter plekke, maar gaat uit van de kenmerken van het gebied.

29. Er wordt niets gezegd over de bescherming van de kwartelkoning, leefgebied op 300 meter van het plangebied. Een milieucategorie 5.2 inrichting heeft een invloedssfeer van 700 meter. Door het initiatief wordt de kwartelkoning ernstig bedreigd. (pag. 31)

In de passende beoordeling, onderdeel van het MER, is de beoordeling van de kwartelkoning opgenomen. Voor wat betreft de opmerking met betrekking tot de milieucategorie verwijzen wij naar de reactie zoals gegeven op zienswijze nummer 11.

30. De Beijer vestigen in de Waalwaard staat haaks op de ontwikkelingsopgaven van het rivierengebied. De MER zegt hier niets over. (pag. 35)

De verplaatsing van de Beijer van de Millingerwaard naar de locatie Waalwaard is het gevolg van het realiseren van de korte en lange termijn opgaven voor hoogwaterveiligheid in de Millingerwaard en daarmee voor de Waal. In de rivierkundige onderzoeken is vastgesteld dat de vestiging van de Beijer op de Waalwaard geen belemmering vormt voor de lange termijn opgave in het kader van ruimte voor de rivier.

31. De opmerking dat de steenfabriek circa één jaar geleden nog in werking was klopt niet. De activiteiten zijn ruim voor 1 januari 2010 beëindigd, en formeel per die datum. De termijn dient ruim 2 jaar te zijn. De opmerking dat vanwege recente sluiting de opgegeven soorten naar verwachting niet of beperkt aanwezig zijn mist daarmee haar basis. Tabel 1 is qua Flora zeer onvolledig. Het is grotendeels gebaseerd op bureaustudie, terwijl bij FLORON de informatie opgehaald kon worden. (pag. 35)

De steenfabriek de Waalwaard heeft haar deuren gesloten op 1 januari 2010. Tot eind oktober 2010 zijn er nog activiteiten geweest op het terrein van de steenfabriek, onder andere de voorraden bakstenen op het terrein zijn in die periode afgevoerd. Daarover zijn afspraken gemaakt tussen de voormalige eigenaar van de Waalwaard, CRH Clay Solutions en Derksen B.V. In de passende beoordeling, onderdeel van het MER, is een beoordeling gemaakt van het gevolg van de beëindiging van activiteiten op de Waalwaard op het omliggende gebied.

32. Inspreker beschikt over mondelinge informatie dat er mogelijke kolenresten in de bodem aanwezig zijn. Zekerheid hieromtrent dient te worden gegeven in het MER. Er is een grote kans op bodemverontreiniging, zo ja dan moet de grond worden gesaneerd. De sanering moet in het MER onderzocht worden. De Beijer zal zand en grind opslaan tot een hoogte van 15 meter. De effecten hiervan op de bodem dienen te worden onderzocht. Er wordt in het rapport niet gesproken over mogelijke bodemverontreiniging als gevolg van de huidige /toekomstige activiteiten van de Beijer. Het MER moet hierop worden uitgebreid. Het is aannemelijk dat er bij baggerwerkzaamheden verontreinigd slib wordt aangetroffen. Onderzoek hiernaar en de hiermee verbonden activiteiten en effecten moet meegenomen worden in het MER. (pag. 37)

Er zijn een aantal bodemkundige onderzoeken uitgevoerd op de Waalwaard. Deze onderzoeken vormen de onderbouwing voor het MER en zijn opgenomen als bijlagen. Op basis van deze onderzoeken zijn de uitgangspunten van het MER gebaseerd. In de omgevingsvergunning worden eisen gesteld aan de uitvoering van activiteiten door het bedrijf De Beijer als hierbij risico op bodemverontreiniging is.

33. In het MER wordt gesteld dat er geen asbest en /of asbestverdacht materiaal is aangetroffen. Inmiddels is bekend dat er waarschijnlijk sprake is van zeer zware asbestvervuiling. De tegenstrijdigheid en de haast waarmee de aankoop is gedaan geeft aanleiding tot twijfel aan de kwaliteit van inspecties en onderzoeken op de Waalwaard in 2010. Nader onderzoek in het MER is geboden inclusief de effecten van sanering van terrein en opstallen. Daarnaast wordt een gedegen verklaring gevraagd voor de tegenstrijdigheid. (pag. 37)

In de gebouwen van de Waalwaard is asbest aangetroffen. In de bodem van de Waalwaard is geen asbest of asbestverdacht materiaal aangetroffen. Er is geen saneringsplicht voor de bodem. Het MER doet geen uitspraken over de saneringsplicht van gebouwen waar asbest in aan is getroffen.

34. De archeologische vindplaats verhindert een westelijke opgang naar de Waalbandijk indien de rondweg wordt gerealiseerd. Het MER zegt hier niets over. (pag. 39)

De verbindingsweg (rondweg) is een ontwikkeling die niet is meegenomen in de effectbeoordeling omdat niet zeker is dat deze weg er komt. In het MER wordt uitgegaan van de bestaande wegenstructuur. De archeologische vindplaats kent een beschermingszone van 50 meter. De beschermingszone wordt met bijbehorende planregels opgenomen in het inpassingsplan Waalwaard – Dodewaard. De vindplaats verhindert de westelijke opgang niet, wel zal er rekening mee moeten worden gehouden en zullen de regels van het inpassingsplan uitwijzen welke maatregelen er getroffen dienen te worden.

35. Zowel de route Wely als de Waalbandijk (in beide richtingen) kent een wegprofiel van 6 meter en onverharde bermen. De genoemde maatvoering is te smal voor elkaar passerend vrachtverkeer. Het MER moet zich hier over uitspreken. (pag. 40)

Er is gedetailleerd gekeken naar de situatie op de Waalbandijk, zoals omschreven in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan en in de tracéstudie. De intensiteit op de Waalbandijk neemt toe door de realisatie van de verbindingsweg. Er vindt daarbij een sterke stijging plaats van de hoeveelheid zwaar vrachtverkeer, samenhangend met de komst van het nieuwe bedrijf op de Waalwaard. De toename van de intensiteit, inclusief het zware vrachtverkeer, kan worden verwerkt op de dijk. In dat kader wordt opgemerkt dat er ook in de bestaande situatie vrachtverkeer in twee richtingen op het wegvak aanwezig is (circa 80 passages van zwaar verkeer, telling 2011). Op het verderop gelegen gedeelte van de dijk met een vergelijkbaar profiel, tussen de Pluimburgsestraat en de Welysestraat, gaat het om circa 280 passages van zwaar verkeer. De huidige situatie geeft blijk van een passende verkeersafwikkeling. De maatvoering van de wegen staat twee vrachtwagens toe elkaar met lage snelheid te passeren. Een lage snelheid is wenselijk in verband met het passeren van langzaam verkeer. Op het deel van de De dijk laat geen ruimte voor elkaar gelijktijdig passerende (vracht)auto's en fietsers. Auto's en vrachtauto's zullen, net als in de huidige situatie, op elkaar moeten wachten om fietsers te kunnen passeren. Ondanks de toename van de intensiteit en het hoge aandeel vrachtverkeer, is de verkeerssituatie passend.

36. Indien twee vrachtwagens elkaar moeten passeren zullen uit moeten wijken naar de berm en laten zij geen ruimte voor langzaam en kwetsbaar verkeer. Met 400 vrachtwagens per dag ontstaat een verkeersgevaarlijke situatie. (pag. 40)

Voor onze reactie op deze zienswijze verwijzen wij naar onze reactie onder zienswijze nummer 35.

37. Er wordt in het MER in het kader van milieu niet gesproken over de omgevingskwaliteit, rust, lichtvervuiling en de landelijke uitstraling van de omgeving en de belevingskwaliteit van het natuurgebied. Deze factoren en daarbij behorende effecten moeten, aldus inspreker, onderdeel uitmaken van het MER. (par. 4.3.6)

In het MER wordt getoetst wat conform de bestaande wet- en regelgeving moet worden onderzocht. De door inspreker genoemde onderdelen behoren niet tot het wettelijk toetsingskader.

38. De geluidberekeningen ontbreken. Er is gerekend met SRM2 in plaats van SRM1, het verschil tussen beide en waarom gekozen is voor SRM2 is niet duidelijk. Inspreker wil dat het onderzoek van maart 2011 opnieuw wordt uitgevoerd in SRM2. Het MER concludeert dat de ontwikkeling zonder de verbindingsweg ongewenst is. De gegevens ten aanzien van de route Wely gaan uit van Waalbandijk 74 en oostelijker, met had moeten meten Waalbandijk 71 en westelijker, zoals is gedaan in het geluidonderzoek van Sight. (pag. 43)

De berekeningen conform SRM 1 houden geen rekening met afscherming en hoogteverschillen in het landschap. SRM 2 is een meer uitgebreide berekening waarbij wel rekening wordt gehouden met afscherming en hoogteverschillen. Vanwege het hoogteverschil in het plangebied is er gerekend met SRM 2. Het onderzoek waarop het MER zich beroept is bij de definitieve versie als bijlage opgenomen. De ontwikkeling is zonder verbindingsweg uit te voeren, er treden negatieve effecten op maar deze zullen met mitigerende maatregelen, zoals onder andere passeerstroken voor vrachtwagens, de haalbaarheid van de ontwikkeling niet in de weg staan.

39. Geluidscenario, afbeelding 4-13 vertoont opvallende gelijkenis met de contouren van de Beijer in paragraaf 6.6. De activiteiten van de Beijer zijn volgens inspreker qua geluidsproductie aanzienlijk omvangrijker dan die van de steenfabriek. (pag. 45)

De activiteiten van De Beijer zijn omvangrijker en gevarieerder dan die van de steenfabriek, dit wil echter niet automatisch zeggen dat de activiteiten ook meer geluid

veroorzaken. Bij een aanvraag omgevingsvergunning voor de activiteit milieu zal getoetst worden aan de geluidnormen van een milieucategorie 4 bedrijf, De Beijer zal hier aan moeten voldoen.

40. Voorafgaand aan de ontwikkeling had een 0-meting ten aanzien van luchtkwaliteit moeten worden uitgevoerd. Dit om een vergelijk te kunnen maken met de situatie wanneer de benodigde ontwikkeling is ingezet. (pag. 48)

Voor concentratie fijnstof en stikstofdioxide zijn de jaargemiddelden en het aantal overschrijdingsdagen voor zowel de huidige situatie (2009) als de referentiesituatie in 2020 (huidige situatie en autonome ontwikkeling) in beeld gebracht (tabellen 4 - 6). Deze waarden zijn in 6.2.2. (tabel 11 - 13) afgezet tegen de waarden die ontstaan bij ontwikkeling van de alternatieven.

41. Ten onrechte wordt beweerd dat er een actuele milieuvergunning rust op de activiteiten van de Beijer in Kekerdom. De locatie is niet van geluidzonerings voorzien terwijl de inrichting op basis van de Wet Geluidhinder, zoneringsplichtig is. De inschrijving bij de Kamer van Koophandel, is gezien de activiteiten niet volledig. Consequent zou zijn om ook de extra activiteiten te benoemen in de milieu categorisering. De Beijer is op basis van de sbi-code 2008 een categorie 5.2 bedrijf. (par. 4.4 + intermezzo).

Er rust een actuele en vigerende milieuvergunning op de activiteiten van De Beijer in Kekerdom. Zoals uit onze reactie onder nummer 52 blijkt is De Beijer niet geluidzoneringsplichtig, en in het ter plaatse geldende bestemmingsplan is voor de locatie in Kekerdom dan ook geen geluidzonerings opgenomen. De inschrijving bij de Kamer van Koophandel is niet juridisch bindend, leidend is de beschrijving van de activiteiten in de vergunningaanvraag.

42. Tabel 5.2 onder luchtkwaliteit moeten de criteria worden aangevuld met No en BC. (pag. 54)

In het onderzoek wordt getoetst aan NO₂ en aan PM₁₀. Dit zijn in Nederland de meest relevante te toetsen stoffen. Tevens gelden er eisen voor NO_x (waaronder NO). Dit is niet specifiek berekend, omdat deze stof in de Nederlandse situatie niet kritisch is, en op voorhand gegarandeerd kan worden dat voldaan wordt aan de eisen. Met BC wordt waarschijnlijk Black Carbon bedoeld. Dit is een component van Fijn Stof (PM₁₀). Dit wordt dus meegenomen bij de toetsing aan PM₁₀. Deze stof wordt echter niet apart berekend, omdat daarvoor geen (Nederlandse en Europese) eisen zijn.

43. Op pagina 56, passende beoordeling wordt gesteld dat de gevoeligheid voor stikstofdeposito van stroomdalgrasland als zeer gevoelig gekarakteriseerd moet worden. Op pagina 62 wordt gesteld dat er zeer beperkte negatieve effecten zijn op het stikstofdeposito. Het MER is in deze inconsistent. Ook zijn er stroomdalgraslanden aangetroffen en in ontwikkeling in en rond het plangebied. Er wordt een significant negatief effect verwacht op deze planten. (pag. 56 en 62)

Ten behoeve van de passende beoordeling zijn de stroomdalgraslanden in de Hiensche Waard geïnventariseerd. Er is in het gebied geen stroomdalgrasland aanwezig.

44. Het is niet duidelijk wat de zevenpunt schaal aangeeft. Inspreker denkt dat een negenpunt schaal van +++ tot - - - beter zou zijn. (pag. 57)

Er is in het MER gekozen voor een zevenpuntsschaal, het wijzigen van de schaal naar een negenpuntsschaal zou niet tot andere uitkomsten van de onderzoeken leiden. De gekozen systematiek is gehandhaafd.

45. In het MIRT rapport van Rijkswaterstaat wordt voor de lange termijn uitgegaan van een wateropgave van 15 cm. De locatie Waalwaard met toegangsweg, kan bij volledige afgraving een waterstandverlaging realiseren van 2 x 1-1,5 cm. De beoogde plannen

vormen dus een obstructie ter grootte van 2 tot 3 cm voor verdere verruiming van de afvoercapaciteit. (pag. 59)

De beoordeling van de effecten van het afgraven van de locatie Waalwaard en de toegangsweg vormen geen onderdeel van dit MER.

46. Alle tijdelijke effecten dienen onderdeel uit te maken van het MER, en niet later worden toegevoegd. (pag. 61)

De tijdelijke effecten zijn voor zover bekend meegenomen in het MER. Met de aanvraag van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van de aanleg van de Waalwaard, zal nogmaals naar de tijdelijke effecten worden gekeken voor zover deze anders zijn dan getoetst in dit MER

47. Er zullen door stikstofdeposito waarschijnlijk significante effecten optreden op ten onrechte niet gesignaleerde stroomdalgraslanden. De effecten van dieselmotoren en vrachtwagenbewegingen op stroomdalgrasland is ten onrechte niet bepaald en dient alsnog te worden onderzocht /berekend. (pag. 62)

Ten behoeve van de passende beoordeling zijn de stroomdalgraslanden in het gebied geïnventariseerd. Er is in het gebied geen stroomdalgrasland aanwezig.

48. De optische verstoring en verstoring door geluid en trillingen op de habitat van de bever zal significant hoger zijn dan in het MER wordt aangenomen. De bever is op meer plaatsen gesignaleerd dan waarin in het MER vanuit wordt gegaan. (pag. 62)

In de passende beoordeling, onderdeel van het MER, is gekeken naar de effecten van de activiteiten op de Waalwaard op het leefgebied van de bever. Dat leefgebied wordt bepaald door kwaliteiten en niet door het al dan niet waarnemen van de soort.

49. De scores effecten natuur wijzen op een maximaal negatief effect van de vestiging van de Beijer op het Natura 2000-gebied. De stroomdalgraslanden zijn ten onrechte met een score 0/- beoordeeld. (pag. 64)

In de passende beoordeling, onderdeel van het MER, is het effect op stroomdalgrasland beoordeeld. Er is geen reden om aan de juistheid van de score met betrekking tot Stroomdalgrasland te twijfelen.

50. Ook bij de beoordelingstabel EHS scoort de vestiging van de Beijer maximaal negatief. (pag. 66)

In de MER is het effect van de vestiging van de Beijer op de EHS beoordeeld.

51. De scores voor Milieueffecten verkeer zijn negatief (pag. 75)

In de MER is het effect van de vestiging van de Beijer op de milieueffecten door verkeer beoordeeld.

52. Zoals reeds eerder betoogd valt de Beijer volgens insprekers in milieucategorie 5.2 en niet in 4, en is het bedrijf geluidzoneringsplichtig. (pag. 76)

Voor het eerste deel van deze zienswijze, met betrekking tot de milieucategorie verwijzen wij naar onze reactie op zienswijze nummer 11. Of een bedrijf geluidzoneringsplichtig is wordt beoordeeld aan de hand van de categorieën zoals opgenomen in bijlage 1 van het Besluit omgevingsrecht. In genoemde bijlage worden de grote lawaaimakers zoals bedoeld in de Wet Geluidhinder benoemd. Een bedrijf in milieucategorie 4 is een geluidgerelateerd bedrijf en niet zoneringsplichtig. Bedrijven in categorie 5 kunnen worden aangemerkt als 'grote lawaaimaker' en zoneringsplichtig zijn. De Beijer valt met haar activiteiten, op- en overslag van zand en grint, onder categorie 11.1 onder h van onderdeel C van bijlage 1 Besluit omgevingsrecht. Hiermee wordt het bedrijf niet als grote

lawaaimaker aangemerkt en is het niet zoneringsplichtig. Geconcludeerd kan worden dat het opnemen van een geluidzone in het inpassingsplan niet noodzakelijk is.

53. In het kader van geluid is bij alternatief 1 en 2 geen rekening gehouden met laad-, los- en overslaggeluiden bij schepen en vrachtwagens. Het geluidrapport waarmee de contouren in afbeelding 6-2 en 6-3 zijn bepaald ontbreken, de geluidcontour kan hierdoor niet worden gecontroleerd. (pag. 76)

Bij het toepassen van het geluidmodel is wel degelijk rekening gehouden met laad-, los- en overslaggeluiden van schepen en vrachtwagens. Het geluidrapport op basis waarvan de geluidcontouren in afbeelding 6-2 en 6-3 zijn bepaald zijn inmiddels als bijlage bij het MER gevoegd. Met deze bijlage kunnen de contouren worden gecontroleerd.

54. De Beijer betreft een categorie 5.2 bedrijf. De genoemde database van DHV is onbetrouwbaar, oncontroleerbaar en ondoorzichtig. Bijlage 2 bij het MER is een selectieve en onvolledige weergave van het groende boekje. (pag. 77)

Kijk voor de beantwoording naar onze reactie onder zienswijze 11.

55. De tabel op pagina 77 correspondeert niet met de geluidafstanden in de VNG brochure Milieuzonering en Bedrijven. Hoe is de totale geluidbron van 119 dB(A) berekend. (pag. 77)

De VNG brochure is een hulpmiddel voor maatwerk in de ruimtelijke ordeningspraktijk, zie ook onze beantwoording onder zienswijze 52. De geluidrapporten die ten grondslag liggen aan de berekening van de totale geluidbron zijn als bijlage bij het MER gevoegd.

56. Waarom wordt 40 dB(A) aangehouden. De uiterwaard is een uitermate rustig gebied. De 40 contour valt ver over bewoond gebied waardoor enkele tientallen woningen boven de streefwaarde vallen. Laat geluidberekeningen zien bij Alternatief 3 met categorie 5.2 bedrijvigheid en neem vallende stenen mee in Alternatief 1 en 2. De conclusie dat alternatief 1 en 2 vergelijkbaar zijn is volgens insprekers onjuist. Alternatief 1 en 2 hebben een nadrukkelijk grotere contour over het dorp Dodewaard en Deest. (pag. 80)

Uit de handreiking industrielawaai en vergunningverlening (HIL, 1998) blijkt dat er een streefwaarde voor industrielawaai geldt van 40 dB(A). Verder blijkt uit het HIL dat in rustige woonwijken met weinig verkeer is een waarde van 45 dB(A) acceptabel. Uit de tabel op pagina 78 van het MER blijkt dat de kern Dodewaard gedeeltelijk ligt in een zone met een geluidbelasting tussen de 40 dB(A) en 45 dB(A). De kern Dodewaard blijft volledig buiten de 45 dB(A) contour. Het MER is een rapportage die aangeeft wat de vestiging van de Beijer voor effect heeft op de omgeving. Het toevoegen van een alternatief met een milieucategorie 5.2 heeft geen nut omdat een dergelijk bedrijf op de Waalwaard niet wordt toegestaan. Voorts is er geen reden te twifelen aan de onderzoeksresultaten en de contouren zoals weergegeven in de tabellen op pagina's 78 en 79 van het MER.

57. Het niet meenemen van geur is volgens insprekers onterecht. Bij het verwerken van verontreinigde grond kan geuroverlast optreden. Dit is onderdeel van de toekomstplannen van de Beijer. De toekomstplannen moeten onderdeel uitmaken van het MER. (pag. 82)

Het aspect geur in relatie tot het verwerken van typen grond dient in de procedure met betrekking tot verlening van de omgevingsvergunning (milieu) aan de orde te komen.

58. In het MER wordt niet gesproken over het effect van roet. Dit is de meest schadelijke vorm van fijn stof. Door alleen uit te gaan van de wettelijk vastgestelde waarden worden de laatste inzichten van TNO ten onrechte niet meegenomen in het MER. (pag. 82)

In de notitie RenD is het toetsingskader vastgesteld, waarbij het effect van roet niet als toetsingscriterium is opgenomen en derhalve niet is getoetst in het MER. Er gelden geen specifieke eisen voor de optredende roetconcentraties (wel als onderdeel van fijn stof). Daarom is dit niet meegenomen in het onderzoek.

Het is correct dat er research wordt verricht naar de mogelijke gezondheidseffecten van andere stoffen dan die waarvoor er op dit moment wettelijke eisen gelden (waaronder roet). Dit heeft echter nog niet geleid tot het opleggen van eisen. Er zijn ook nog geen (eenvoudige) rekenmodellen beschikbaar waarmee de optredende roetconcentraties kunnen worden berekend.

59. Er is ten onrechte niet onderzocht wat de gezondheidsaspecten zijn van de stofproductie bij bewerkingen en op- en overslag. (pag. 83)

Er is wel aandacht besteed aan gezondheidsaspecten in relatie tot stofproductie. In paragraaf 6.6.2 wordt hier, onder het kopje "Vaststellen luchtuitstoot van de inrichting (globaal)", aandacht aan besteed. Er wordt hier alleen gesproken over fijn stof, maar de maatregelen die hier genoemd worden zijn zeker ook relevant voor het beperken van de stofproductie in het algemeen. De genoemde aanbevelingen luiden:

De werkzaamheden vinden zoveel mogelijk in pandig plaats.

- *Beperken storthoogte*
- *Materiaal bevochtigen en benevelen*
- *Beperkte rijsnelheid van verkeer*
- *Goed onderhoud materieel.*

60. Bij het kopje luchtuitstoot verkeer is roet niet meegenomen (zie ook onder 58). (pag. 83)

Zie voor onze reactie hetgeen is geschreven onder zienswijze nummer 58.

61. Tabel 17 en 18 zijn onrealistisch omdat zij geen verschil laten zien tussen de huidige en toekomstige situatie. (pag. 87 en 88)

De tabellen 17 en 18 zijn wel correct. De toename van verkeer heeft geen effect op de maximale trillingsniveaus. Dit betekent dat er ook geen verschillen zijn in schade.

62. Tabel 19 is onbegrijpelijk gesteld, wat betekenen de streefwaarden en waarom worden de streefwaarden dag /avond genoemd als het om de nachtsituatie gaat. (pag. 88)

Er zijn geen wettelijke eisen voor hinder vanwege trillingen. Wel zijn er streefwaarden, die genoemde worden in de SBR-Richtlijn deel A: "Schade aan gebouwen; Meet- en beoordelingsrichtlijn" van augustus 2002. Aan deze streefwaarden is door ons getoetst. De extra vrachtwagenbewegingen vanwege Waalwaard vinden (nagenoeg) alleen in de dagperiode plaats, vandaar dat getoetst is aan de streefwaarden voor dag/avond, omdat deze maatgevend zijn. Weliswaar is het zo dat in de toekomst in alle varianten ook een toename van het vrachtverkeer in de nachtperiode plaatsvindt, dit is echter autonome ontwikkeling.

63. Graag tijdelijke hinder definiëren. De term is niet meetbaar dus de situatie kan niet worden beoordeeld. (pag. 95)

Tijdelijke hinder is omschreven als hinder die wordt veroorzaakt door de uitvoering voor de inrichting van het terrein. In paragraaf 6.6.5 wordt nader omschreven waar de tijdelijke hinder uit bestaat.

64. Permanente hinder is wel meetbaar en kwantificeerbaar. Deze hinder bestaat uit de permanente verstoring van de rust door de komst van de activiteiten van de Beijer. (pag. 95)

Het klopt dat permanente hinder meetbaar en kwantificeerbaar is. In het MER is door het uitvoeren van geluidonderzoeken, zowel ten aanzien van verkeer als ten aanzien van de inrichting, uitvoering gegeven aan het meten en kwantificeerbaar maken van de invloed van geluid op de omgeving.

65. Gezien de opmerkingen 1 tot en met 64 valt te verwachten dat de tabel op pagina 96 in werkelijkheid een sterk negatiever beeld zal vertonen dan nu het geval is. (pag. 96)

De opmerkingen die onder nummers 1 tot en met 64 zijn opgenomen hebben niet geleid tot een sterk negatiever beeld.

66. Hoofdstuk 8 ontbreekt in het MER. Het intermezzo kan niet worden beschouwd als een volwaardig hoofdstuk. Het zou beter zijn om in hoofdstuk 8 aandacht te besteden aan het meest milieuvriendelijke alternatief en dit qua milieueffecten breed te vergelijken met het voorkeursalternatief. (pag. 104)

In hoofdstuk 8 is het intermezzo opgenomen. Het is een hoofdstuk van het MER. Wij kiezen naar aanleiding van de zienswijzen niet voor om een andere indeling van het MER. Omdat het MER onderzoekt wat de effecten van de vestiging van De Beijer op het plangebied is, ligt het niet voor de hand het meest milieuvriendelijke alternatief uitgebreid te bespreken in het MER.

67. Het meest milieuvriendelijke alternatief (MMA) ontbreekt. Bovendien is er tegen het advies van de cie Mer in geen alternatief opgenomen dat voor de Waalwaard een natuurbestemming dan wel een recreatieve of combinatie van beide behelst. Zo wordt in het MMA een waterstandverlaging van 2 tot 3 centimeter bewerkstelligd. (pag. 104)

Met ingang van 1 juli 2010 zijn de procedurele eisen aan de m.e.r. belangrijk gewijzigd c.q. versoerd ten opzichte van de eisen zoals die voorheen golden: Wijziging van de Wet milieubeheer en enkele daarmee verband houdende wetten (modernisering van de regelgeving over de milieueffectrapportage).

In de nieuwe regeling voor de m.e.r.-procedure is een meest milieuvriendelijk alternatief (MMA) niet meer verplicht. Wel moeten maatregelen worden onderzocht die belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen voorkomen, beperken of teniet doen. Dergelijke maatregelen kunnen worden benoemd als mitigerende maatregelen, maar in sommige gevallen is het raadzaam deze in een apart alternatief te verwerken. Bij de beoordeling van wat redelijkerwijs moet worden bekeken moet daarom voldoende ruimte blijven om zichtbaar te maken wat kan worden gedaan om effecten te voorkomen of mitigeren.

68. In tabel 26 moet de beoordeling flora en fauna - - zijn vanwege de stroomdalplanten.(pag. 105)

Tabel 26 geeft de resultaten van het onderzoek weer, er is ons inziens geen aanleiding om aan de weergave van de tabel te twijfelen.

69. Tabel 26 geeft aan dat er voor verschillende negatieve effecten niet in voldoende mate compenserende maatregelen zijn te treffen. Om deze reden kan de activiteit niet worden toegelaten tot de Waalwaard. (pag. 108)

In deze tabel zijn negatieve effecten opgenomen zonder de beoordeling van compenserende of mitigerende maatregelen. Het MER beoordeeld in hoofdstuk 9 in hoeverre effecten kunnen worden gecompenseerd of mitigeerd

70. In het MER worden compenserende maatregelen voorgesteld. Er is niet aangegeven waarop deze maatregelen zijn gebaseerd en in welke mate ze compenseren. Omdat de effecten in het MER zijn onderschat zullen de maatregelen dus zwaarder moeten zijn dan nu is voorgesteld. (pag. 108)

In het MER zijn de compenserende maatregelen op hun effecten beoordeeld. Er is geen aanleiding aan te nemen dat de effecten in het MER worden onderschat, de voorgestelde maatregelen zijn ons inziens afdoende.

71. Behalve de glanshaverhooilanden moeten ook de stroomdalgraslanden worden gecompenseerd. Op dit punt moeten MER en Passende Beoordeling (PB) worden herzien en aangepast. (pag. 109)

Ten behoeve van de passende beoordeling zijn de stroomdalgraslanden in de Hiensche Waard geïnventariseerd. Er is in het gebied geen stroomdalgrasland aanwezig.

72. De toegestane vervoersbewegingen blijven op de locatie Waalwaard gelijk. Dit is onjuist ze verdubbelen van 200 naar 400 per dag. (pag. 112)

De tekst op pagina 112 geeft weer dat De Beijer op de locatie Waalwaard evenveel verkeersbewegingen zal hebben als op de locatie Kekerdom (400 verkeersbewegingen per dag). Het klopt dat de voormalige steenfabriek een vergunning voor 200 verkeersbewegingen per dag had. Ten opzichte van de steenfabriek is er in de Waalwaard inderdaad een toename van 200 verkeersbewegingen per dag.

73. In paragraaf 9.3.3. moet ook aandacht besteed worden aan stroomdalgraslanden. De negatieve effecten op Natura 2000 worden niet en /of niet in voldoende mate gemitigeerd door de voorgestelde maatregelen. Bovendien worden de aspecten permanente hinder en verstoring niet meegenomen. Er blijft ondanks de maatregelen sprake van ernstige en significante negatieve effecten. (pag. 114)

Ten behoeve van de passende beoordeling zijn de stroomdalgraslanden in de Hiensche Waard geïnventariseerd. Er is in het gebied geen stroomdalgrasland aanwezig.

74. Gezien de opmerkingen 1 tot en met 73 bestaan er nog veel leemten in kennis. Er zal een extra inspanning moeten worden verricht om het MER als voldragen te kunnen beschouwen. (pag. 115)

Mede naar aanleiding van de zienswijzen is het concept MER aangepast tot een definitief MER.

75. Algemeen: De in het MER genoemde mitigerende maatregelen moeten genomen zijn voordat met de werkzaamheden wordt gestart, het is maar de vraag of de maatregelen tijdig kunnen worden genomen.

De verwachting is dat de mitigerende maatregelen tijdig kunnen worden genomen. Ook worden in de regels van het inpassingsplan regels opgenomen waarmee de tijdige aanleg van mitigerende maatregelen gewaarborgd wordt.

Vrijwel alle scores zijn negatief, toch is de conclusie van het MER positief, enerzijds door beperkte mitigerende maatregelen en anderzijds door een verbindingsweg die expliciet niet onderzocht is maar waarover wel vergaande uitspraken worden gedaan.

De beoordeling van het project is uitgewerkt in hoofdstuk 9. Daarin zijn alle mitigerende maatregelen meegenomen en is een beschouwing gemaakt op de ontwikkeling van de verbindingsweg. Door het nemen van mitigerende maatregelen is er geen sprake van significant negatieve effecten. Uit het MER blijkt dat de ontwikkeling kan plaatsvinden zonder dat de verbindingsweg wordt aangelegd.

Het MER dient zich te baseren op feiten, de verbindingsweg is geen feit en zal dat met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid ook niet tijdig zijn. De bestaande infrastructuur is zoals uit het MER blijkt onaanvaardbaar.

In het MER wordt uitgegaan van ontsluiting van het plangebied over de bestaande wegenstructuur. De conclusie in het MER is dat de bestaande wegenstructuur afdoende is om het plangebied te ontsluiten. Er wordt in het Mer niet uitgegaan van een nieuwe verbindingsweg.

In het MER wordt ten onrechte de effecten op het recreatieve gebruik van de Hiensche waard buiten beschouwing gelaten.

De MER en passende beoordeling zijn aangevuld met de effecten van het recreatieve gebruik van de Hiensche Waard.

Berekening van de geluidbelasting van de aan te leggen kade dient onderdeel uit te maken van het MER. Hierbij moet rekening gehouden worden met piekgeluiden. Ook dient rekening gehouden te worden met de overlap van de geluidcontour van de tegenoverliggende scheepswerf.

De geluidbelasting van de kade en de werkzaamheden die daar plaatsvinden maken deel uit van de geluidberekeningen. De toegestane geluidbelasting zal verder worden gepreciseerd in de vergunning in het kader van de Wabo. Ook is in de berekening rekening gehouden met de tegenoverliggende scheepswerf.

Het onderzoek van DHV waaruit blijkt dat het gebied geluid en trillingsgevoelig is dient onderdeel uit te maken van het MER. Onderzocht moet worden wat de activiteiten van de Beijer zijn voor het rustgebied van ganzen.

In de Passende beoordeling, welke integraal onderdeel uitmaakt van het MER, zijn de effecten van de activiteiten van de Beijer (onder andere geluidseffecten) op de betekenis van het gebied voor onder andere ganzen bepaald. Zowel het geluidsonderzoek als het trillingsonderzoek maken onderdeel uit van het MER.

Dijkbewaking Dodewaard merkt met betrekking tot de Passende Beoordeling het volgende op:

76. De 'Tussenrapportage risicoanalyse inplaatsing de Beijer in Waalwaard' is ten onrechte niet bij het opstellen van de PB betrokken. (pag.7)

De Tussenrapportage is wel benut bij het opstellen van de passende beoordeling. In de tekst is een duidelijke verwijzing naar deze rapportage opgenomen.

77. In het vigerende bestemmingsplan wordt het vestigen van geluidzoneringsplichtige bedrijven uitgesloten. Dit moet worden vermeld in de PB omdat de Beijer als zodanig is aan te merken, zie zienswijze op MER. (pag. 11)

Zie voor onze beantwoording hetgeen is opgemerkt onder zienswijzen 25 en 52.

78. In de PB wordt gesteld dat alle activiteiten van de Beijer binnen milieucategorie 4 moeten vallen. De milieucategorie van de Beijer is volgens insprekers echter 5.2. (pag. 16)

Kijk voor de beantwoording naar onze reactie onder zienswijze nummer 11. Indien de Beijer in de toekomst haar activiteiten wil uitbreiden /veranderen moeten deze passen in de omgevingsvergunning voor de activiteit milieu. De aanvraag omgevingsvergunning zal worden getoetst aan milieucategorie 4, indien er activiteiten worden aangevraagd die milieucategorie 4 overstijgen kan geen vergunning worden afgegeven en kunnen de betreffende activiteiten in de Waalwaard geen doorgang vinden.

79. De figuren 3.5 en 3.6 zijn identiek terwijl ze twee verschillende routes moeten aangeven. (pag. 17 en 18)

Deze figuren zijn niet identiek, er zijn kleine verschillen.

80. In de PB wordt geen rekening gehouden met overwinterende ganzen daar waar het gaat om ontgraven ten behoeve van de insteekhaven. Ontgraven mag alleen tussen maart en november. (pag. 19 en 20)

De tijdelijke werkzaamheden die moeten worden uitgevoerd om het terrein Waalwaard in te richten zijn op getoetst op basis van de gegevens die nu bekend zijn. Bij de definitieve aanvraag van de omgevingsvergunning wordt er nader uitgewerkt wanneer werkzaamheden zullen worden uitgevoerd.

81. Zie opmerking 78. (pag 21)

Voor onze reactie op deze zienswijze wordt verwezen naar hetgeen is geschreven als reactie op zienswijze nummer 78

82. Anders dan in de PB opgenomen is er direct in en naast het plangebied stroomdalgrasland aanwezig (circa 2 ha.). Door het inpassingsplan verdwijnt er circa 1,5 ha. Dit is niet te mitigeren, en er is sprake van een significant negatief effect. Een ADC toets is vereist en onontkoombaar. (pag.28)

Ten behoeve van de passende beoordeling zijn de stroomdalgraslanden in het gebied geïnventariseerd. Er is in het gebied geen stroomdalgrasland aanwezig.

83. In deelgebieden 3, 4 en 7 is daadwerkelijk stroomdalgrasland aanwezig. De foutieve aanname dat dit niet zo is, is in de hele PB consequent doorgevoerd. Significant negatieve effecten worden daarmee niet erkend en benoemd. (pag. 30)

Ten behoeve van de passende beoordeling zijn de stroomdalgraslanden in de Hiensche Waard geïnventariseerd. Er is in het gebied geen stroomdalgrasland aanwezig.

84. Veldonderzoek dient intensiever plaats te vinden, de bever is immers niet alleen bij 'De Engel' gesignaleerd. Het is niet uitgesloten dat er op meer plaatsen bevers voorkomen. (pag. 31)

Het flora- en faunaonderzoek wordt op dit moment uitgevoerd en zal in oktober worden afgerond.

85. Voor alle 10 soorten in het rood (voor de vogels waarvan de seizoensgemiddelden onder het doelaantal ligt) geldt als maatregel: "tegingaan van menselijke activiteiten". Hieruit blijkt dat een ADC-toets vereist is. (pag. 38)

In de passende beoordeling die ondereel is van het MER, worden de effecten van de bestemmingswijziging en de activiteiten op de Waalwaard getoetst en beoordeeld. Als er geen sprake is van significant negatieve effecten, is een ADC-toets niet noodzakelijk. Door het nemen van mitigerende maatregelen is er geen sprake van significant negatieve effecten en is een ADC-toets niet noodzakelijk.

86. Stroomdalgrasland moet in tabel 4-6 met ja worden aangeduid. (pag. 40)

Ten behoeve van de passende beoordeling zijn de stroomdalgraslanden in het gebied geïnventariseerd. Er is in het gebied geen stroomdalgrasland aanwezig.

87. De beoordeling in tabel 5-2 is discutabel. Er zijn objectieve gegevens die de gevoeligheid van habitatsoorten aangeven. De bever is zeer gevoelig voor optische verstoring, dit conflicteert met 400 vrachtbewegingen over het sluisje in de weg waar de bever zijn burcht heeft. (pag. 42)

In de passende beoordeling zijn de effecten van de bestemmingswijziging en de activiteiten op de Waalwaard getoetst. Dit is gedaan op basis van de bij experts bekende en beschikbare informatie over de effecten van activiteiten op de verschillende habitat- en vogelrichtlijnsoorten.

88. Tabel 5-6 optische verstoring bever ontbreekt. (pag. 47)
- In tabel 5-6 van de passende beoordeling is optische verstoring voor de bever opgenomen.*
89. Er wordt geen potentie op stroomdalgrasland onttrokken aan het gebied maar 1,5 ha daadwerkelijk stroomdalgrasland. (pag. 49)
- Ten behoeve van de passende beoordeling zijn de stroomdalgraslanden in het gebied geïnventariseerd. Er is in het gebied geen stroomdalgrasland aanwezig. Wel is in het gebied aan de rand van de Waal een ontwikkelingspotentie voor stroomdalgrasland.*
90. De stikstofdeposito op de 2 ha stroomdalgrasland moet alsnog worden berekend. (pag. 50)
- Ten behoeve van de passende beoordeling zijn de stroomdalgraslanden in het gebied geïnventariseerd. Er is in het gebied geen stroomdalgrasland aanwezig.*
91. Conclusie met betrekking tot stroomdalgrasland is niet correct. (pag. 56)
- Ten behoeve van de passende beoordeling zijn de stroomdalgraslanden in het gebied geïnventariseerd. Er is in het gebied geen stroomdalgrasland aanwezig.*
92. De negatieve effecten ten opzichte van de Grutto kunnen niet (tijdig) worden gecompenseerd. Tabel 6-7 spreekt ten onrechte over de Waalwaard, dit is het bedrijventerrein, de hele uiterwaard heet Hiensche Uiterwaard. (pag. 68)
- De naamgeving van het gebied is in de tabel 6-8 aangepast naar Hiensche Uiterwaard. De negatieve effecten moeten tijdig worden gecompenseerd. In het inpassingsplan is een regeling opgenomen waarbij wordt geregeld dat pas gestart mag worden met de werkzaamheden als de mitigerende maatregelen zijn uitgevoerd.*
93. In de PB wordt niets gezegd over de permanente gevolgen van de vestiging van de Beijer. Hieraan moet aandacht worden besteed in plaats van aan de tijdelijke verstoring tijdens de bouwwerkzaamheden. (pag. 69)
- In de passende beoordeling zijn zowel de effecten van uitvoering van de aanleg van het bedrijfsterrein en bedrijfsklaarmaken van het terrein als de activiteiten van de Beijer getoetst.*
94. De mitigerende maatregelen worden getroffen op land van derden. Ze moeten gerealiseerd zijn voordat de Beijer, de werkzaamheden (waaronder graven insteekhaven) op de Waalwaard kan starten. Het tijdig realiseren van de mitigerende maatregelen is niet mogelijk. (pag. 70)
- De verwachting is dat de mitigerende maatregelen tijdig kunnen worden genomen. Ook worden in de regels van het inpassingsplan regels opgenomen waarmee de tijdige aanleg van mitigerende maatregelen gewaarborgd wordt.*
95. Het verlies aan Kolgansdagen is met 74.333 significant te noemen. Er is een overwaarde van 547.000 Kolgansdagen. De Hiensche Waard omvat 6,8% van het Uiterwaarden Waal gebied. 6,8% van 547.000 is 37.196 dagen. Met 74.333 dagen wordt de beschikbare ruimte voor de Hiensche uiterwaard met een factor 2 overschreden. Naast de Grutto en Stroomdalgraslanden een derde argument voor een ADC-toets. (pag. 72)
- In de passende beoordeling zijn de effecten van de bestemmingswijziging en de activiteiten op de Waalwaard getoetst. Het verlies aan Kolgansdagen is 1 van deze effecten en is beoordeeld als niet significant negatief. Daarom is er geen ADC toets nodig. Ook de effecten op grutto en stroomdalgrasland zijn na mitigatie niet significant negatief wat betekent dat een ADC toets niet nodig is.*

96. Tabel 7-1 zie voorgaand met betrekking tot stroomdalgraslanden. (pag. 75)
- Zie onze reactie onder nummers 89, 90 en 91.*
97. Zie voorgaand met betrekking tot de afstand van Stroomdalgraslanden (3 kilometer) tot het plangebied. (pag. 76)
- De aanwezigheid van stroomdalgrasland op drie kilometer van het plangebied staat wat ons betreft niet ter discussie, de stellingname dat er ten onrechte met een afstand van drie kilometer wordt gerekend onderschrijven wij dan ook niet.*
98. Zie hetgeen gesteld onder nr. 92, aangaande de grutto. (pag. 88)
- Zie onze reactie onder zienswijze nummer 92.*
99. In hoofdstuk 8 worden conclusies getrokken die op grond van onvolkomenheden in het rapport en foutieve aannames niet kunnen worden getrokken. Vanwege drie significant negatieve effecten is op basis van de Beijer en categorie 4 bedrijvigheid een ADC-toets op basis van de Natuurbeschermingswet noodzakelijk. De drie effecten zijn: (1) vernietiging van 2 ha stroomdalgrasland, (2) verstoring Grutto en (3) beperking Kolgansdagen. (pag 94 e.v.)
- De passende beoordeling stelt vast dat er met mitigatie geen significant negatieve effecten zijn. Dit betekent dat er geen ADC toets hoeft worden doorlopen.*
100. Tabel 8-1, er zijn significant negatieve effecten te verwachten voor stroomdalgrasland, de bever, de grutto, de kolgans, grauwe gans, brandgans en smient. (pag. 94)
- Uit de tabel blijkt dat er na nitigatie geen sprake is van significant negatieve effecten. Wij onderschrijven de stelling van inspreker dan ook niet.*
101. Tabel 8-2, zie opmerking 100 met de toevoeging dat de effecten van een fictief bedrijf niet kunnen worden onderzocht. (pag. 96)
- De effecten van een fictief bedrijf zijn onderzocht op basis van kengetallen en aannames. Bij vestiging van een bedrijf anders dan de Beijer zal tbv de omgevingsvergunning nader moeten worden onderzocht, of de effecten van de bedrijfsactiviteiten passen binnen de aannames van het MER. Als dit niet het geval is, moet hier nader onderzoek naar worden uitgevoerd,*
102. Paragraaf 8.3 is niet aan de orde en klopt ook niet vanwege omissies in eerdere hoofdstukken. Als er een relatie is tussen de Waalwaard en de Millingerwaard moet ook een alternatief met Natuurbestemming voor de Waalwaard worden beschouwd. (pag. 97)
- In paragraaf 8.2 is een toelichting opgenomen waarin de effecten van de herinrichting Millingerwaard worden beschreven. Deze paragraaf is opgenomen ter onderbouwing van de bestuurlijke keuzes die zijn gemaakt in dit dossier.*
103. Algemeen: de nadruk van MER en PB ligt op Fauna. De aanwezige Flora is onderbelicht. FLORON heeft gedetailleerde informatie over het plangebied die niet terug te vinden is in MER of PB. Het onderzoekgebied is te beperkt, de uitstoot van stof en nutriënten zal een groter gebied bestrijken dan de directe omgeving van het plangebied. Een eenmalig bezoek aan de Uiterwaard kan geen volledig beeld hebben gegeven van de aanwezige waarden, het onderzoek was hiermee onvoldoende. PB en MER slagen er niet in een volledig beeld te schetsen van de daadwerkelijke effecten van de toekomstige ontwikkeling.

Concluderend kan worden opgemerkt dat er significant negatieve effecten te verwachten zijn voor het Natura 2000 gebied Hiensche Waard, dit geldt zowel voor als na mitigatie. Er

valt overigens te verwachten dat de maatregelen niet tijdig uitgevoerd zullen zijn. De conclusie beperkt zich tot de soorten die onderzocht zijn. Insprekers zijn gezien het voorgaande van mening dat een ADC-toets noodzakelijk is.

In de passende beoordeling, onderdeel van het MER wordt de toetsing uitgevoerd op de doelstelling van het Natura 2000 gebied Uiterwaarden Waal. De toetsing van flora in het gebied maakt geen onderdeel van deze beoordeling. In het lopende flora- en faunaonderzoek wordt gekeken naar de ingrepen op de locatie Waalwaard vooruitlopend op een omgevingsvergunning voor het bedrijf de Beijer. De conclusie van de passende beoordeling is dat er geen significant negatieve effecten zijn na mitigatie. Er zal dus geen ADC-toets worden doorlopen.

2. J. Haverdings, Waalbandijk 67A merkt met betrekking tot het MER en het PB het volgende op:

104. (1) De beschrijving van de effecten op natuur in MER en PB is niet voldoende. De inventarisatie van het plan- en studiegebied onvolledig. Het is niet duidelijk hoe dekkend, gedetailleerd en recent de onderzoeksgegevens zijn. In een gedeelte van het studiegebied is een bezoek gebracht dit levert alleen voor deze gedeelten aanvullende gegevens op. Er worden veel inschattingen en aannames gedaan. Systematische waarnemingen zijn echter niet gedaan en /of opgenomen in het MER.

De MER en passende beoordeling zijn op de beschrijving van de effecten op natuur aangevuld en aangepast. Tevens is in de bijlage van de passende beoordeling een overzicht opgenomen met informatie over de onderzoeksgegevens die zijn gebruikt. Daarnaast is een nieuwe veldopname gedaan in het gebied rondom de Waalwaard.

105. Het MER spreekt van 'mogelijk voorkomen van beschermde soorten'. Het MER moet hier duidelijkheid over verschaffen en de effecten op de soorten en de mitigerende maatregelen moeten in het MER zijn opgenomen.

In het MER worden uitspraken gedaan over de soorten die in het gebied (mogelijk) voorkomen en de effecten op deze soorten die worden verwacht. Ten behoeve van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van activiteiten op de locatie Waalwaard, loopt op dit moment een flora- en faunaonderzoek. Dit zal naar verwachting in oktober worden afgerond.

De toekomstige activiteiten van de Beijer zijn niet concreet. Deze moeten worden geconcretiseerd en meegewogen in het MER. Ook moet duidelijk worden hoe de extra activiteiten worden verdisconteerd in de 400 vrachtbewegingen per dag.

Zie onze reactie onder zienswijze nummer 15

Het niet meenemen van de ontsluitingsweg is een omissie (pag. 16), de effecten en additionele kosten dienen meegewogen te worden. E.e.a. moet worden afgezet tegen de alternatieve locaties.

Het is niet zeker of de ontsluitingsweg er komt, hiervoor wordt momenteel een planologische procedure doorlopen. In het Mer wordt onderzocht wat de effecten van de vestiging van de Beijer (of een watergebonden milieucategoriebedrijf) zijn op de omgeving. De effecten van de eventuele verbindingsweg worden in de planologische procedure ten behoeve van deze verbindingsweg onderzocht.

Voor de zandplan en huidige invaart met EHS-doel Rivier, zijn de effecten van de vaarbewegingen op het waterecosysteem niet beschreven. Het is zonder nadere gegevens niet na te gaan of dit strookt met de verstoringafstanden in tabel 5-4 van de PB.

De MER en passende beoordeling zijn aangevuld met de beoordeling van effecten van vaarbewegingen op het ecosysteem. Het EHS-doel Rivier was al onderdeel van de MER.

De nieuwe verbindingsweg wordt neergezet als een autonoom voornemen terwijl de aanleg direct gerelateerd is aan de verplaatsing van de Beijer. Het effect dient volwaardig in het MER te worden meegenomen. Het is niet zeker of de verbindingsweg er komt en zo ja of deze voor 1 januari 2015 is gerealiseerd. De consequenties moeten mee worden genomen in het MER.

Zie onze reactie onder zienswijze nummer 26.

Volgens kaartafbeelding 4.4 wordt verondersteld dat geel glanshaverhooiland betreft, dit moet stroomdalgrasland zijn. (pag. 29)

De correcte legenda is in het definitieve MER opgenomen.

106. (2) De beoordeling van de effecten op de EHS en de Flora en Faunawet is gezien het geen genoemd onder 105 niet afdoende. Er wordt geen melding gemaakt van voorkomende bijzonder soorten welke voorkomen in een onderzoek dat beschikbaar is via FLORON. Ook is de bever op meer plaatsen gesignaleerd dan opgenomen in het MER. Nu de bever op meer plaatsen is gesignaleerd zal de verstoring op de habitat significant hoger zijn dan in het MER aangenomen.

Zie voor de reactie van de provincie hetgeen is geantwoord onder zienswijze nummer 28.

Bodem: Bodemverontreiniging met resten van kolen zie Dijkbewaking.

Zie voor de reactie van de provincie hetgeen is geantwoord onder zienswijze nummer 32.

Asbest: zie opmerking Dijkbewaking.

Zie voor de reactie van de provincie hetgeen is geantwoord onder zienswijze nummer 33.

Het leefgebied van de kwartelkoning ligt binnen de 300 meter zone van het plangebied over bescherming van deze vogel wordt in het MER niets gezegd.

Zie voor de reactie van de provincie hetgeen is geantwoord onder zienswijze nummer 29.

4.3.6 Milieu, zie Dijkbewaking

Zie voor de reactie van de provincie hetgeen is geantwoord onder zienswijze nummer 37.

Geluid SRM 1 of 2, zie Dijkbewaking

Zie voor de reactie van de provincie hetgeen is geantwoord onder zienswijze nummer 38.

Blz. 45, zie Dijkbewaking

Zie voor de reactie van de provincie hetgeen is geantwoord onder zienswijze nummer 39.

Blz. 48 Luchtkwaliteit, zie Dijkbewaking

Zie voor de reactie van de provincie hetgeen is geantwoord onder zienswijze nummer 40.

Blz. 54 tabel 5.1, zie Dijkbewaking

Zie voor de reactie van de provincie hetgeen is geantwoord onder zienswijze nummer 42.

Blz. 56 inconsistent met pagina 62 inzake stroomdalgrasland, zie Dijkbewaking.

Zie voor de reactie van de provincie hetgeen is geantwoord onder zienswijze nummer 43.

Blz. 61 tijdelijke effecten zie Dijkbewaking.

Zie voor de reactie van de provincie hetgeen is geantwoord onder zienswijze nummer 46.

Blz. 62 Stikstofdeposito vrachtbewegingen stroomdalgrasland, zie Dijkbewaking.

Zie voor de reactie van de provincie hetgeen is geantwoord onder zienswijze nummer 47.

Blz 62 Bever, zie Dijkbewaking

Zie voor de reactie van de provincie hetgeen is geantwoord onder zienswijze nummer 48.

Voor niet broedvogels wordt verwezen naar persoonlijke inschattingen, opnames zijn niet gedaan (pag. 35 PB)

De passende beoordeling is aangevuld met veldgegevens van het gebied Hiensche Waard.

De volgende effecten zijn niet of slechts ten dele beschreven: In de aanlegfase; aanleg bedrijventerrein met aanleg loswal en vergraven en dempen gebied ten behoeve van nieuwe invaart. In de gebruiksfase: manoeuvreren schepen binnen het zandgat en gebruik van de al dan niet verbrede en verhoogde toevoerweg en verkeertoename.

In het MER en de passende beoordeling zijn de effecten van de activiteiten in de aanlegfase en de gebruiksfase opgenomen en waar nodig aangevuld.

Uit veldonderzoek blijkt dat de bestaande slikkige rivieroeveren worden afgegraven of door schepen worden verstoord. De aantasting is volgens tabel 8.1 significant. De mitigerende maatregel, aanleg van nieuwe slikkige oevers, vindt plaats in de zandplas waar gemiddeld drie maal per dag schepen zullen aanleggen en draaien. Het is niet bekend of op deze locatie al slikkige oevers voorkomen en wat de effecten van varen en draaiende schepen hierop zal zijn.

Op de locatie langs de toegangsweg komen op dit moment geen slikkige oevers voor. De passende beoordeling is aangevuld op het effect van scheepvaartbewegingen op de te realiseren slikkige oevers.

Voor beschermde broedvogels worden negatieve effecten uitgesloten omdat de dieren incidenteel of niet aanwezig zijn. De inventarisatiegegevens zijn echter beperkt en deels gedateerd.

De passende beoordeling is aangevuld met veldgegevens van het gebied Hiensche Waard.

De habitattypen glanshaverhooiland en stroomdalgrasland hebben een uitbreidingsopgave. Deze typen worden direct aangetast door vergraving of ophoging. De aantasting is niet significant omdat elders voldoende ruimte is voor de ontwikkeling ervan. Niet duidelijk is waar dit plaatsvindt. Ook zijn de beide typen zeer gevoelig voor stikstofdeposito. De opmerking dat de zeer beperkte toename van stikstofdeposito geen ecologische betekenis heeft wordt door inspreker niet gedeeld. (pag. 56 PB)

Ten behoeve van de passende beoordeling zijn de stroomdalgraslanden in de Hiensche Waard geïnventariseerd. Er is in het gebied geen stroomdalgrasland aanwezig. Buiten de Hiensche Waard liggen stroomdalgraslanden die mogelijk effecten ondervinden van het project. Deze effecten worden in het MER als niet significant beoordeeld. Glanshaverhooiland is wel in het gebied aanwezig. Op afbeelding 4-4 in het MER is te zien waar dit glanshaverhooiland ligt. Omdat voor glanshaverhooiland in het concept aanwijzingsbesluit geen complementaire doelstelling is geformuleerd, heeft de instandhoudingsdoelstelling voor dit type alleen betrekking op het voorkomen of het

potentieel voorkomen in Habitatrichtlijngebied. De Hiensche Waard is enkel aangewezen als Vogelrichtlijngebied. Mitigerende maatregelen zijn gezien het voorgaande niet noodzakelijk. De passende beoordeling zal hierop worden aangepast.

107. (3) De PB is onvolledig waardoor geen zekerheid is verkregen dat aantasting van natuurlijke kenmerken is uit te sluiten. Voor een nadere onderbouwing zie onder 105 en 106.
Het MER en de passende beoordeling zijn mede naar aanleiding van de zienswijzen nog aangepast. Uit de definitieve passende beoordeling blijkt dat met het nemen van mitigerende maatregelen geen significant negatieve effecten optreden bij vestiging van de De Beijer dan wel een watergebonden bedrijf in milieucategorie 4 op de locatie Waalwaard.
108. (4) De voorgestelde mitigerende maatregelen zijn ontoereikend. De beoordeling van de effecten is op onderdelen onjuist. De voorgestelde maatregelen zijn daarmee ontoereikend. Ook is niet duidelijk gemaakt hoe de maatregelen tijdig en blijvend gerealiseerd kunnen worden. De voorgestelde maatregelen kunnen overlappen met recent of nog niet tot ontwikkeling gebrachte ecologische potenties van het studiegebied, die mogelijk in het kader van het Natura 2000 beheerplan al benut gaan worden. Hierdoor zullen zij hun mitigerende opdracht niet volbrengen. Dit is in MER en PB niet in beeld gebracht.
Het MER en de bijbehorende passende beoordeling beoordeeld de effecten van het project en de voorgestelde mitigerende maatregelen. Er is nog geen Natura 2000 beheerplan voor de Hiensche Waard wat betekent dat er geen voorgenomen inrichtingsmaatregelen zijn om de ecologische kwaliteit van het gebied te versterken. De realisatie van mitigerende maatregelen wordt ten behoeve van de vaststelling van het inpassingsplan Waalwaard nader uitgewerkt.
109. (5) De MER kiest een onjuiste referentie (R1) waardoor de effecten van de beoogde ontwikkeling worden onderschat.
Het MER geeft op pagina 27 duidelijk aan dat er voor is gekozen zowel inzicht te geven in de situatie R0 als R1. Beide situaties zijn in het MER onderzocht en de resultaten van beide situaties zijn in het MER opgenomen. Van onderschatting van de effecten is geen sprake.
110. (6) De conclusies die in het MER worden getrokken zijn gezien hetgeen gesteld onder 104 tot en met 109 is gesteld niet te trekken. De genoemde omissies in het MER en PB geven aanleiding tot gereede twijfel aan de houdbaarheid ervan. De conclusies die eruit worden getrokken zijn niet verantwoord.
Mede naar aanleiding van de zienswijzen zijn het concept MER en de concept passende beoordeling aangepast. De door u genoemde omissies, voor zover aanwezig, zijn in de definitieve versie aangevuld. Er is geen reden om aan de conclusies die hieruit worden getrokken te twijfelen noch zijn deze onverantwoord.
111. (7) De onderbouwing voor de locatiekeuze voor de hervestiging van de Beijer mist een gedegen onderbouwing. In MER en PB wordt niet duidelijk welke milieu- en natuurargumenten een rol hebben gespeeld bij de locatiekeuze. Het is niet uitgesloten dat de verplaatsing naar een andere locatie minder milieueffecten op Natura-2000 gebieden heeft. Er is summier onderbouwd door te verwijzen naar een indicatief onderzoek. Ten aanzien van twee andere locaties is door vertegenwoordigers aangegeven dat zij beschikbaar zijn, een bereidheid bestaat de Beijer te huisvesten en dat de locaties geschikt, dan wel geschikt te maken zijn. Een afweging in de MER ontbreekt.
Het MER is aangevuld met een nadere toelichting op de alternatieve locaties.

112. (8) Er is onvoldoende onderbouwing van nut en noodzaak van een watergebonden bedrijventerrein categorie 4 in het MER opgenomen. De onderbouwing voor de vestiging van watergebonden bedrijven categorie 4 in de Waalwaard ontbreekt. Er is aangegeven waarom de Beijer uit de Millingerwaard moet vertrekken (natuurontwikkeling) er is voor de Waalwaard ten onrechte geen beschouwing gemaakt voor natuurbehoudmotieven en /of natuurontwikkeling. De omissie is nog groter nu ook ander bedrijven dan de Beijer zich er met toepassing van een afwijking kunnen vestigen. Nut en noodzaak ontbreken en de effecten zijn niet te meten.

De MER is aangevuld met een nadere onderbouwing van de ontwikkeling van een bedrijventerrein categorie 4 watergebonden.

113. ADC-toets: De conclusie van de PB is: “zeker geen significant negatieve gevolgen”. Met de gepresenteerde gegevens kan deze conclusie niet getrokken worden. Indien deze zekerheid niet verkregen wordt moet een ADC-toets worden doorlopen.

De passende beoordeling stelt vast dat er met mitigatie geen significant negatieve effecten zijn. Dit betekent dat er geen ADC toets hoeft worden doorlopen.

3. J.G. Vollenbroek, namens MOB merkt ten aanzien van het MER en PB het volgende op:

114. Inspreker sluit zich aan bij de zienswijze zoals die is ingediend door Dijkbewaking Dodewaard.

Voor een reactie op deze zienswijze verwijzen wij naar hetgeen is opgemerkt naar aanleiding van de zienswijzen (nummers 1 tot en met 103) van Dijkbewaking Dodewaard.

115. Inspreker is van mening dat de provincie en bedrijf artikel 6, lid 4 van de habitatrichtlijn proberen te omzeilen door de ADC-toets te vermijden. Het is duidelijk dat het initiatief de ADC-toets niet zal doorstaan.

De passende beoordeling stelt vast dat er met mitigatie geen significant negatieve effecten zijn. Dit betekent dat er geen ADC toets hoeft worden doorlopen.

4. De gemeente Neder-Betuwe merkt ten aanzien van het MER en PB het volgende op:

116. De gemeente heeft met instemming kennisgenomen van de onderdelen van het principebesluit van de gemeenteraad die een plaats hebben gekregen in het MER als onderbouwing van de bestemmingswijziging voor de Waalwaard. De gemeente gaat ervan uit dat de uit het MER voorkomende randvoorwaarden op een goede manier in het inpassingsplan worden geborgd. Het uiteindelijke inpassingsplan dient te getuigen van een goede ruimtelijke ordening.

Het MER is één van de bouwstenen van het inpassingsplan en de randvoorwaarden zullen een plaats krijgen in het inpassingsplan.

117. Een belangrijke voorwaarde die de gemeenteraad aan de ontwikkeling heeft gesteld is verkeersafwikkeling over de nog aan te leggen verbindingsweg die de Waalwaard buiten Dodewaard om met de A15 verbindt. Het MER gaat uit van afwikkeling van het verkeer via bestaande wegen.

De gemeente Neder-Betuwe heeft een bestemmingsplan voor de verbindingsweg in voorbereiding, of dit daadwerkelijk zal leiden tot een onherroepelijk bestemmingsplan is op dit moment nog niet duidelijk. Gezien het voorgaande gaat het MER uit van afwikkeling van het verkeer over bestaande wegen.

118. Voorts gaat het MER uit van het afwikkelen van verkeer over de Waalbandijk. De ideale oplossing zou zijn het verlengen van de toegangsweg zodat het vrachtverkeer geen gebruik hoeft te maken van de dijk maar deze slechts kruist. Wij verzoeken u in de

vervolgprocedure te onderzoeken of en hoe tot een dergelijke oplossing kan worden gekomen.

Er is gedetailleerd gekeken naar de situatie op de Waalbandijk, zoals omschreven in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan en in de tracéstudie. De intensiteit op de Waalbandijk neemt toe door de realisatie van de verbindingsweg. Er vindt daarbij een sterke stijging plaats van de hoeveelheid zwaar vrachtverkeer, samenhangend met de komst van het nieuwe bedrijf op de Waalwaard. De toename van de intensiteit, inclusief het zware vrachtverkeer, kan worden verwerkt op de dijk. In dat kader wordt opgemerkt dat er ook in de bestaande situatie vrachtverkeer in twee richtingen op het wegvak aanwezig is (circa 80 passages van zwaar verkeer, telling 2011). Op het verderop gelegen gedeelte van de dijk met een vergelijkbaar profiel, tussen de Pluimburgsestraat en de Welysestraat, gaat het om circa 280 passages van zwaar verkeer. De huidige situatie geeft blijk van een passende verkeersafwikkeling. De maatvoering van de wegen staat twee vrachtwagens toe elkaar met lage snelheid te passeren. Een lage snelheid is wenselijk in verband met het passeren van langzaam verkeer. Op het deel van de Dijk laat geen ruimte voor elkaar gelijktijdig passerende (vracht)auto's en fietsers. Auto's en vrachtauto's zullen, net als in de huidige situatie, op elkaar moeten wachten om fietsers te kunnen passeren. Ondanks de toename van de intensiteit en het hoge aandeel vrachtverkeer, is de verkeerssituatie passend. Gezien het voorgaande en gezien het feit dat het gebied buitendijks is aangewezen als Natura-2000 gebied ligt het niet in de rede om de toegangsweg buitendijks te verlengen.

5. B.R. Cordes en G. Cordes – vd Voort merken ten aanzien van het MER en PB het volgende op:

119. Insprekers sluiten zich aan bij de zienswijze zoals deze is ingediend door Dijkbewaking Dodewaard.

Voor een beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar onze antwoorden zoals weergegeven onder de zienswijzen van Dijkbewaking Dodewaard (zienswijzen 1 tot en met 103).

120. De gemeente Neder-Betuwe heeft vestiging van de Beijer in Druten heeft tegengehouden vanwege overlast van onder andere geluid voor de bewoners van Ochten. Waarom speelt dit in Dodewaard (ook gemeente Neder-Betuwe) niet mee.

Anders dan inspreker veronderstelt heeft de gemeente Neder-Betuwe de vestiging van de Beijer in Druten (Drutensche Waarden) niet 'tegengehouden'. De reden dat de Drutensche Waarden als locatie is losgelaten is omdat in 2009 duidelijk werd dat deze locatie niet tijdig gerealiseerd zou zijn. De gemeente Neder-Betuwe heeft zich kritisch geuit ten opzichte van de ontwikkeling van de Drutensche Waarden, en aandacht gevraagd voor (het voorkomen van) geluidsoverlast en visuele hinder voor de tegenover gelegen kern Ochten. Bij zowel de locatie in Druten als in Dodewaard geldt dat een ontwikkeling passend moet zijn binnen de daarvoor geldende regelgeving en kaders.

121. De gemeente is inmiddels bezig met het opstellen van een bestemmingsplan voor de verbindingsweg. De weg komt er niet als de Beijer niet in de Waalwaard wordt gevestigd. Nu de vestiging van de Beijer, gezien de inhoud van het MER, hoogst onwaarschijnlijk is, is het zaak dat de gemeente de procedure voor de weg niet verder laat lopen.

Gezien onze reactie onder zienswijze 26 zijn er in de gemeente Neder-Betuwe al sinds 1997 plannen voor de aanleg van de verbindingsweg. Het vaststellen van een bestemmingsplan betekent niet dat de verbindingsweg ook daadwerkelijk zal worden aangelegd, het bestemmingsplan maakt de aanleg echter wel mogelijk. De verbindingsweg is opgenomen in de beleidsvoornemens van de gemeente Neder-Betuwe zoals die zijn geformuleerd in de structuurvisie 2010-2020 en de Verkeersvisie Neder-Betuwe 2009-2020. Het afzien van het bestemmingsplan betekent dat de aanleg op enig moment in de toekomst niet direct kan worden opgepakt. Gezien de plannen van de gemeente is het doorzetten van het bestemmingsplan voor de verbindingsweg een

logische stap, de beleidsvoornemens zoals in voornoemde beleidsdocumenten geformuleerd zijn immers niet afhankelijk van de komst van De Beijer.1

122. Voor alle plannen moet een pas op de plaats worden gemaakt. Nut en noodzaak moeten worden aangetoond en een juiste onderbouwing gemaakt waarna een goede afweging van belangen kan worden gemaakt. Tot op heden is aan de door insprekers geschetste voorwaarden niet voldaan en kan er geen juist besluit worden genomen.

Waarvan akte.

6. P.D. Thoenes, namens Consortium Drutensche Waarden, merkt ten aanzien van het MER en PB het volgende op:

123. Inspreker is van mening dat de Drutensche Waarden een volwaardig en reëel te beschouwen alternatief is voor de hervestiging van het bedrijf de Beijer. Verzocht wordt om de locatie als volwaardig alternatief te behandelen in het MER en de besluitvorming voor de verplaatsing van de Beijer.

Voorafgaand aan het MER is de locatie Waalwaard aangekocht door Gedeputeerde Staten ten behoeve van de hervestiging van het bedrijf De Beijer of een ander watergebonden categorie 4 bedrijf. Het MER onderzoekt de inrichtingsalternatieven op de locatie Waalwaard. De locatie Drutensche Waarden zal alternatief niet in het MER worden opgenomen.

124. Naar aanleiding van onze reactie op de Notitie reikwijdte en detailniveau MER Waalwaard heeft de gemeente Neder-Betuwe aangegeven dat de doelstelling van het initiatief het wijzigen van de bestemming van de Waalwaard is, en dat daarom het opnemen van een alternatief in het MER buiten de Waalwaard niet aan de orde is. De reactie van de gemeente is niet juist omdat het doel hervestiging van de Beijer is. Omdat het hier een MER voor een plan betreft, dienen reëel te beschouwen locatiealternatieven in het MER beoordeeld te worden conform artikel 7.7 Wet Milieubeheer, evenals nut en noodzaak om de Beijer op de locatie Waalwaard te vestigen. Ook omdat er een risico op significant negatieve effecten bestaat op de natuurwaarden dienen in het MER alternatieve locaties beoordeeld te worden.

In het MER wordt onderzocht wat de effecten zijn van de wijziging van de bestemming van de Waalwaard en de verschillende inrichtingsvarianten die daarvoor zijn uitgewerkt. Het onderzoeken van locatie alternatieven maakt geen onderdeel uit van dit MER. Wel is er in het MER een toelichting op de alternatieve hervestigingslocaties opgenomen.

125. Ook dient er in het MER ingegaan te worden op de kostenoverwegingen in relatie tot alternatieve locaties. In het MER is dit niet opgenomen. Gezien de kosten van de vestiging van de Beijer inclusief de kosten van de nieuwe verbindingsweg, de tijd die benodigd is voor realisatie van de locatie en de daarmee verbonden verbindingsweg en de effecten op milieu en natuur, is het niet verdedigbaar dat de Drutensche Waarden geen reëel alternatief is.

In het MER wordt onderzocht wat de effecten zijn van de wijziging van de bestemming van de Waalwaard en de verschillende inrichtingsvarianten die daarvoor zijn uitgewerkt. De kosten van de hervestiging en de realisatie van de verbindingsweg vormen geen onderdeel van het MER.

126. De Drutensche Waarden dient als alternatief in het MER te worden onderzocht. De locatie is maakbaar, technisch haalbaar en betaalbaar en relevant gezien de gevolgen voor de leefomgeving, milieu en natuur. Bovendien kan hiermee de door het Rijk, provincie en gemeente gewenste gebiedsontwikkeling Drutensche Waarden worden opgestart als onderdeel van het Waalweelde Programma.

Zie de beantwoording van de zienswijzen 123 en 125.

7. R.W.J. Smulders en M.W. Tak merken ten aanzien van het MER en PB het volgende op.

127. Vooraf: de zienswijze kent grote overeenkomsten met de zienswijze van Dijkbewaking Dodewaard. Voor de reactie van de provincie wordt verwezen naar het geen door de provincie is opgemerkt bij de zienswijze van Dijkbewaking Dodewaard. De afwijkende punten worden hierna samengevat en met reactie van de provincie weergegeven.
128. De verplaatsing en continuering van de huidige activiteiten van de Beijer zijn relevant. Toekomstige wensen van de Beijer zijn niet relevant en dienen niet te worden meegenomen. Indien ze wel worden meegenomen moeten ze worden geconcretiseerd. (pag. 13)

De huidige en toekomstige activiteiten van de Beijer zijn in het MER opgenomen en omschreven in paragraaf 2.3.1. De Beijer heeft aangegeven te willen verhuizen naar de Waalwaard en heeft aangegeven wat haar toekomstplannen zijn. De toekomstige activiteiten van de Beijer zijn relevant voor het MER omdat de activiteiten effect op het milieu kunnen hebben. Dit is de reden dat de beoogde maximale bedrijfsvoering van De Beijer is meegenomen in het MER.

129. Intermezzo. In het intermezzo geven insprekers aan dat zij van mening zijn dan de Beijer een milieucategorie 5.2 bedrijf is. Insprekers zijn van mening dat het hier een laad-, los- en overslagbedrijf ten behoeve van de binnenvaart betreft. SBI code 6311.2. Vanaf 2000 m2 opslag heeft dit bedrijf milieucategorie 5.2. De provincie stelt zich op het standpunt dat het een zand en grindhandel betreft met milieucategorie 3.2. Dit is onjuist.

Kijk voor onze reactie naar de beantwoording onder zienswijze nummer 11.

130. De vrachtwagens gaan gebruik maken van de Waalbandijk. Deze weg is zo smal dat twee vrachtwagens elkaar niet kunnen passeren. Er is dan geen ruimte meer voor overig verkeer. Er moeten naast de Waalbandijk vrij liggende fiets- en wandelpaden worden aangelegd. (pag. 40)

Zie voor onze reactie op deze zienswijze hetgeen is geschreven onder zienswijze nummer 35.

131. In aanvulling op de zienswijze van Dijkbewaking Dodewaard, zijn insprekers van mening dat door de komst van de Beijer de aanwezige bever(s) zal (zullen) vertrekken. (pag. 62)

Er is geen reden om aan te nemen dat de bever(s) door de komst van De Beijer uit de Hiensche Uiterwaard zullen verdwijnen. Overigens komen in de Millingerwaard, de huidige vestigingsplaats van De Beijer ook bevers voor.

132. Ten behoeve van het geluid dient een passage uit het onderzoek van Royal Haskoning ten behoeve van de Winssense Waarden integraal van toepassing te worden verklaard op de Beijer, waarbij Winssense Waarden vervangen moet worden door Hiensche Uiterwaard. Bovendien moeten de lichtbronnen van het terrein maximaal worden afgeschermd. (algemeen ten behoeve van geluid)

Bij de geluidsonderzoeken die in het kader van het MER zijn uitgevoerd is de uiterste zorgvuldigheid betracht. Geluid luistert erg nauw en het is niet mogelijk het onderzoek voor gebied x één op één op de Hiensche Uiterwaard te projecteren. Het bij het MER gevoegde geluidrapport behelst alle specifieke aspecten zoals die in de Hiensche Uiterwaard spelen.

133. Insprekers zijn van mening dat het na de komst van de Beijer niet mee mogelijk is om de struinroute door de Hiensche Uiterwaard te lopen. Dit is geen tijdelijke hinder maar permanente hinder. (pag. 95)

Een MER beoordeelt de milieueffecten van een initiatief op de omgeving en doet geen uitspraken doet over mogelijk andere vormen van hinder. Er is in het gebied overigens geen officieel struinpad aanwezig.

134. De gemeente had nooit in ruil voor een rondweg de komst van de Beijer mogen toestaan. Omdat de rondweg niet op tijd klaar zal zijn waardoor ontoelaatbare taferelen zich zullen afspelen op de Dalwagen de route door Wely. Ook dit is permanente hinder. (pag. 95)

De MER toetst de effecten van het project de Beijer op de bestaande infrastructuur in Dodewaard oftewel de route Wely en Dalwagen. De route via de nieuwe verbindingsweg maakt geen deel uit van de beoordeling van effecten in dit MER. De gemeente heeft niet in ruil voor een verbindingsweg de komst van De Beijer toegestaan. Het MER gaat uit van verkeersafwikkeling over bestaande wegen en op basis hiervan is afwikkeling over de bestaande wegenstructuur mogelijk. Er zal dus geen sprake zijn van permanente hinder omdat de wegen het verkeer aankunnen.

135. Het geven van zienswijzen op hoofdstuk 7 is zinloos. Door alle wijzigingen die het MER zal moeten ondergaan zal de samenvatting ook volledig op de kop gaan. (pag. 96)

Wij nemen deze zienswijze ter kennisgeving aan.

136. Insprekers zijn van mening dat de beoordeling van het MER door de onafhankelijke MER commissie aangaande mitigerende maatregelen bepalend moet zijn voor het wel of niet doorgaan van de activiteit. Het bevoegd gezag mag dit niet bepalen. (pag 108)

De commissie MER brengt advies uit over het MER en is geen bevoegd gezag in het kader van de Natuurbeschermingswet. De commissie MER heeft geen rol in het beoordelen van de mitigerende maatregelen, dat is de rol van het bevoegd gezag bij de verlening van de Natuurbeschermingwetvergunning.

137. Met betrekking tot glanshaverhooiland dient het MER en PB volledig aangepast te worden aan milieucategorie 5.2 waardoor de effecten aanzienlijk negatiever zullen zijn. (pag. 109)

In de passende beoordeling worden de effecten van de bestemmingswijziging en de activiteiten op de Waalwaard beoordeeld. Hierbij wordt uitgegaan van de milieueffecten van het bedrijf De Beijer of een categorie 4 watergebonden bedrijf. In het inpassingsplan is de vestiging van een categorie 5.2 bedrijf uitgesloten. Deze effecten zijn dan ook niet getoetst.

138. Tabel 27 is nietszeggend, onvolledig en fout. Er zijn geen garanties dat de mitigerende maatregelen genomen worden er is dus geen sprake van compensatie. Schrijnend voorbeeld is de maatregel ten aanzien van broedvogels. De verstoring wordt tegengegaan door het vernietigen van de habitat zodat de vogels nooit meer terug kunnen komen. (pag. 112)

Tabel 27 vormt de samenvatting van de effecten van het project zoals beoordeeld in het MER. De mitigerende maatregelen zoals in het MER beschreven worden ten behoeve van het inpassingsplan Waalwaard in afspraken vastgelegd.

139. De N-depositie berekeningen moeten opnieuw worden uitgevoerd met de juiste uitgangspunten en emissie-aannamen. In het huidige MER staan de volgende vier fouten: (1) de stikstofdepositie van rijdende vrachtwagens (2) de afstanden die de vrachtwagens rijden door het gebied zijn niet goed vergeleken met de oude situatie (3) Berekening van stationaire vrachtwagens is onduidelijk dan wel onrealistisch (4) de bijdragen qua depositie houden geen rekening met aanwezige stroomdalgraslanden. (Bijlage 6 MER en bijlage 3 PB)

De berekeningen zijn uitgevoerd op basis van de huidige beschikbare inzichten ten aanzien van de vestiging van De Beijer en op basis van zo realistisch mogelijke uitgangspunten en emissie aannamen. Voor dit MER is dit voldoende om tot adequate

uitspraken te komen. In de vergunningverlening zullen de berekeningen mogelijk worden genuanceerd op basis van de concrete aanvraag. Overigens zijn er in het plangebied geen stroomdalgraslanden aanwezig.

140. Conclusie MER Op grond van de aantasting van Natura 2000 en EHS toont het MER aan dat de activiteiten van de Beijer ontoelaatbaar zijn zeker als die worden gewaardeerd als milieucategorie 5.2. Het is verstandig zich op een alternatieve locatie te richten die minder effect heeft op natuur en woonomgeving. (deelconclusie t.b.v. MER)

De conclusie dat de activiteiten van De Beijer ontoelaatbaar zijn is niet in het MER opgenomen.

141. In het overzicht komen project en plan volkomen overeen. Dit heeft geen toegevoegde waarde. Je kunt beter laten zien wat het verschil is tussen een categorie 4 en 5.2 bedrijf. (pag. 24 PB)

In het toekomstige inpassingsplan wordt het vestigen van een bedrijf met milieucategorie 5 niet toegestaan, het heeft geen zin om in het MER de verschillen tussen een categorie 4 en categorie 5 bedrijf toe te lichten.

142. Omdat de effecten op het stroomdalgrasland niet te mitigeren is moet een ADC toets worden uitgevoerd. Als uit het onderzoek blijkt dat er geen alternatieve locaties zijn moet de activiteit van groot nationaal /provinciaal belang zijn. Een bedrijf met 45 werknemers is niet van een dergelijk belang. Conclusie de activiteit is op basis van de Natuurbeschermingswet niet vergunbaar. (Pag. 28 PB)

In de passende beoordeling is opgenomen dat er negatieve effecten zijn op stroomdalgrasland op drie kilometer van het plangebied. Uit de tabel op pagina 94 blijkt echter dat deze niet significant zijn. Mitigerende maatregelen zijn derhalve niet nodig. De passende beoordeling wordt op dit punt aangevuld met een nadere onderbouwing.

143. Het rapport van Eelerwoude geeft aan dat in het gebied stroomdalgrasland is aangetroffen en het niet alleen een potentie op stroomdalgrasland betreft. Het rapport moet op dit punt volledig worden herzien. Zie hiervoor ook het rapport van Eelerwoude. (pag. 30 PB)

Ten behoeve van de passende beoordeling zijn de stroomdalgraslanden in de Hiensche Waard geïnventariseerd. Er is in het gebied geen stroomdalgrasland aanwezig.

144. Door het sluiten van de steenfabriek is er op de toegangsweg voornamelijk langzaam verkeer. De stelling dat door aanwezig verkeer de omgeving van de toegangsweg minder geschikt is voor niet broedvogels is daarmee onjuist. De uitgangspunten op pagina 35-36 zijn daarmee ook onjuist. (pag. 35-36 PB)

In de passende beoordeling worden de effecten van de bestemmingswijziging en de activiteiten op de Waalwaard beoordeeld. Daarbij wordt ook beschouwd welke vormen van verstoring er op dit moment in het gebied aanwezig zijn.

145. Voor de soorten "in het Rood" geldt als maatregel tegengaan van menselijke activiteiten. Door het vestigen van de Beijer, milieucategorie 5.2, wordt deze maatregel onmogelijk. (pag. 38 PB)

In de passende beoordeling worden de effecten van de bestemmingswijziging en de activiteiten op de Waalwaard beoordeeld. Hierbij wordt uitgegaan van de milieueffecten van het bedrijf De Beijer of een categorie 4 watergebonden bedrijf. In het inpassingsplan is de vestiging van een categorie 5.2 bedrijf uitgesloten. Deze effecten zijn dan ook niet getoetst. Zie ook hetgeen gesteld onder zienswijze nummer 11.

146. Tabel 6-7 vrijwel het hele leefgebied van de Grutto wordt verstoord door geluid van de Beijer. Als men rekent met waarden conform milieucategorie 5.2 blijkt waarschijnlijk dat de 47 dB(A) ver wordt overschreden. De 'niet uit te sluiten' effecten op de grutto zijn dan met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid aanwezig. (pag. 68 PB)

In de passende beoordeling worden de effecten van de bestemmingswijziging en de activiteiten op de Waalwaard beoordeeld. Hierbij wordt uitgegaan van de milieueffecten van het bedrijf De Beijer of een categorie 4 watergebonden bedrijf. In het inpassingsplan is de vestiging van een categorie 5.2 bedrijf uitgesloten. Deze effecten zijn dan ook niet getoetst. Zie ook hetgeen gesteld onder zienswijze nummer 11.

147. De zienswijzen gegeven vanaf pag. 48 op hoofdstuk 6 zijn ook van toepassing op hoofdstuk 7. (pag. 74)

Voor een reactie op deze zienswijzen verwijzen wij naar onze opmerkingen onder de zienswijzen met nummers: 89, 90, 91, 92, 93, 95 en 146.

8. De heer T. Kuiper en mevrouw W. Kuiper-Te Winkel merken ten aanzien van het MER en PB het volgende op:

148. De reactie is identiek aan de hiervoor opgenomen zienswijze van de heer B.R. Cordes en mevrouw G. Cordes-vd Voort met nummers 119 tot en met 122.

Voor de zienswijze en onze reactie verwijzen wij naar hetgeen opgemerkt onder de zienswijzen met nummers 119 tot en met 122.

9. D.A. Kers namens GKN merkt ten aanzien van MER en PB het volgende op:

149. Op pagina 11, 38 en 109 wordt de Kernenergiecentrale omschreven als: "voormalige kernenergiecentrale" dit is niet de juiste benaming. De correcte benaming moet zijn: "Kernenergiecentrale in toestand van veilige insluiting". Graag de correcte formulering doorvoeren in het rapport. (pag. 11, 38 en 109)

De benaming is aangepast in het MER.

150. In paragraaf 9.2.2. staat met betrekking tot Glanshaverhoiland beschreven dat om de toename van stikstofdepositie op het gebied te mitigeren een beheersafpraak met de huidige gebruiker wordt gemaakt, waarbij op 2 ha geen bemesting meer zal plaatsvinden, laat wordt gemaaid en maaisel wordt afgevoerd. GKN is eigenaar van de grond, niet gekend in deze paragraaf en gaat niet akkoord. GKN kan ook niet gedwongen worden tot het nemen van beheersmaatregelen op haar terreinen. Graag het MER op dit punt te corrigeren. (pag. 109)

Omdat voor glanshaverhoiland in het concept aanwijzingsbesluit geen complementaire doelstelling is geformuleerd, heeft de instandhoudingdoelstelling voor dit type alleen betrekking op het voorkomen of het potentieel voorkomen in Habitatrichtlijngebied. De Hiensche Waard is enkel aangewezen als Vogelrichtlijngebied. Het is derhalve niet noodzakelijk om mitigerende maatregelen te nemen. De passende beoordeling wordt op dit punt aangepast.

10. Waterschap Rivierenland merkt ten aanzien van MER en PB het volgende op:

151. Het Waterschap geeft aan in het vooroverleg opmerkingen te hebben geplaatst bij de rapporten met betrekking tot water (opgesteld door Arcadis). Het Waterschap verzoekt op de rapporten als bijlage bij het MER te voegen. (n.a.v. paragraaf 5.2)

Deze bijlagen zijn bijgevoegd bij het MER in een aparte bijlage met alle onderzoeksrapporten, inclusief die van Arcadis.

152. In paragraaf 6.1 wordt aangegeven dat bepaalde watereffecten klein en verwaarloosbaar zijn en dat deze aan de orde komen in hoofdstuk 8. In hoofdstuk 8 wordt hier echter geen aandacht aan besteed. Een betere beschrijving van deze effecten wordt door het waterschap als nuttig ervaren. (paragraaf 6.1 en hoofdstuk 8)

Deze beschrijving is in het MER opgenomen in paragraaf 6.1.

153. De verdere opmerkingen hebben betrekking op het Inpassingsplan.

De overige opmerkingen worden bij het opstellen van het inpassingsplan betrokken.

G.J. Hingstman (SUR) namens de heer M. Hordijk en mevrouw L. van den Heuvel merkt ten aanzien van MER en PB het volgende op:

154. In het MER wordt geen keuze gemaakt uit de verschillende ontsluitingsvarianten. De nieuwe verbindingsweg wordt niet meegenomen in de beoordeling omdat de komst ervan onzeker is. Er worden twee varianten besproken, door Dodewaard en via Waalbandijk – Welysestraat. Toch wordt opgemerkt dat er een westelijke opgang naar de dijk moet komen in verband met de aan te leggen nieuwe verbindingsweg. Omdat er geen keuze wordt gemaakt en omdat de verbindingsweg onzeker is moet worden uitgegaan van een oostelijke opgang omdat de twee bestaande varianten een oostelijke opgang behoeven. Graag het MER op dit punt aanpassen. (pag. 16)

Het MER heeft onderzocht wat de effecten van het initiatief (inplaatsing Beijer of een watergebonden bedrijf met maximaal milieucategorie 4) zijn op de bestaande wegenstructuur. In het MER is telkens ook gekeken naar de variant met de nieuwe ontsluitingsweg maar deze is niet als voorkeursalternatief onderzocht. Wels is duidelijk dat een westelijke opgang mogelijk is. Wij hebben ervoor gekozen het MER op dit punt niet aan te passen.

155. Er zijn twee reeds realiseerbare ontsluitingen en één onzekere, de verbindingsweg waarvoor nog procedures moeten worden doorlopen. Toch wordt in Hoofdstuk 8 uitgebreid ingegaan op de nieuwe weg. Omdat binnen het MER geen keuze wordt gemaakt is het onredelijk een voorkeur op te roepen voor één van de varianten. Inspreker wil dit onderdeel uit het MER gehaald wordt.

In hoofdstuk 8 worden twee ontwikkelingen beschreven die niet onderzocht zijn in het MER maar wel een rol spelen bij de integrale besluitvorming. De twee ontwikkelingen zijn het voornemen om een verbindingsweg ten oosten van Dodewaard te realiseren en het gegeven dat door verplaatsing van De Beijer in de Millingerwaard ruimte komt voor waterveiligheid en natuur. Het hoofdstuk is opgenomen ter onderbouwing van de bestuurlijke keuzes die zijn gemaakt in dit dossier. Omdat hoofdstuk 8 achtergrondinformatie geeft is besloten het in de definitieve versie van het MER te handhaven.

156. In alternatief 2 wordt gesteld dat de weg erg smal is en dat twee passerende vrachtwagens voor veel hinder zorgen en ook tegemoetkomende vrachtwagens leveren veel hinder op voor het overige verkeer. Opvallend is dat dit probleem niet wordt geconstateerd bij de nieuwe verbindingsweg ondanks dat een deel van de route over de dijk voert. Er zijn geen financiële middelen om de dijk aan te passen. De problemen zijn onoplosbaar. Omdat de belangenafweging in het MER hier geen rekening mee houdt is deze zondermeer onzorgvuldig.

De tabel op pagina 114, paragraaf 9.3 geeft aan dat de verkeerseffecten (afwikkeling, ruimte en veiligheid) door het nemen van mitigerende maatregelen niet zullen leiden tot significant negatieve effecten (VKA+ huidige routes) . De belangenafweging in het MER houdt rekening met de bestaande wegenstructuur en dus ook met de dijk. Het MER is op dit punt niet onzorgvuldig.

157. Insprekers willen dat alleen getoetst wordt aan situatie R0, de huidige situatie zonder werkende steenfabriek. R1 is niet realistisch omdat deze uitgaat van de planologisch geldende situatie en dus geen goed beeld schetst van de effecten die door de komst van de Beijer op zullen treden. Insprekers verzoeken de toets in het MER te beperken tot R0.

In het MER worden beide situaties getoetst, R0 zonder werkende steenfabriek en R1 met de werkende steenfabriek.

158. Op de plas naast het bedrijf wordt een laad- en loskade gesitueerd. Door deze ontwikkeling gaan er boten varen en draaien op deze plas. Het is insprekers niet gebleken dat deze wijzigingen betrokken zijn in de totale afwegingen (lees de milieu- en natuurkundige belasting van het Natura 2000 gebied). Hierover graag duidelijkheid verschaffen. Ook willen insprekers weten wie de kosten voor de aanleg van de kade gaat dragen.

De effecten van de laad- en loskade zijn opgenomen in de beoordeling in het MER. Overwegingen over de betaling van de kosten voor de kade vormen geen onderdeel van het MER.

159. Zowel bij referentiekader R0 als R1 treden veel negatieve milieueffecten op. Insprekers zien niet in hoe het verlies aan natuur gecompenseerd kan worden. Insprekers stellen zich op het standpunt dat de locatie ongeschikt is voor vestiging van de Beijer.

Uit de passende beoordeling blijkt dat met het nemen van mitigerende maatregelen voor geen enkel onderdeel sprake is van significant negatieve effecten. Het MER en de passende beoordeling verzetten zich niet tegen vestiging van de Beijer op de Waalwaard.

160. De onderzochte alternatieve locaties zijn volgens het MER niet geschikt vanwege de mogelijke vaardiepte van schepen. De voor de Beijer benodigde vaardiepte ontbreekt. Ook wordt niet duidelijk over welke vaardiepte, laad- en losmogelijkheden de Beijer nu beschikking heeft. Zonder deze informatie wordt niet duidelijk of het alternatievenonderzoek zorgvuldig is uitgevoerd.

Zie voor onze reactie hetgeen gesteld is onder zienswijze nummer 3.