



Dijkbewaking
Dodewaard

P/a Waalbandijk 71
6669 MD Dodewaard
T: 0488-410311
E: info@dijkbewaking-dodewaard.nl
KvK Midden Nederland : 52250199

Bijlage 1:
Zienswijze

Zienswijze op

- **de milieueffectrapportage behorende bij het inpassingsplan voor wijziging bestemming Waalwaard (hierna te noemen MER) en:**
- **Effecten herontwikkeling waalwaard op Natura 200- gebied Uiterwaarden Waal. Passende beoordeling ex. Art. 19d en 19j Natuurbeschermingswet 1998 (hierna te noemen PB).**

De commentaren op enerzijds het MER en anderzijds de PB dienen als integraal geheel gelezen te worden, waarbij de diverse opmerkingen zowel individueel als in samenhang beschouwd dienen te worden. Zulks geldt evenzeer voor de toegevoegde bijlagen 2, en 3.

Zienswijze MER

Blz. 0

Er ontbreekt een samenvatting, terwijl dat nadrukkelijk wel in het advies van de cie mer is aangegeven (advies cie mer op Not R&D).

Blz. 3

1.1 aanleiding

Er ontbreekt een steekhoudende analyse van nut en noodzaak van de Waalwaard als de enige en beste locatie voor De Beijer. Dit in het licht van beschikbare en geschikte alternatieve locaties waarover mede op milieugronden een afweging gemaakt moet worden (advies cie. mer). Zo is, naast andere locaties, zowel de locatie Drutensche Waarden (Druten) als de locatie Korevaar (Duiven/Westervoort) geschikt dan wel geschikt te maken. Tevens is t.a.v. beide locaties door vertegenwoordigers aangegeven dat ze beschikbaar zijn en dat er serieuze bereidheid bestaat het bedrijf De Beijer een plek te bieden.

Blz. 3, 5e regel v.o.

De beperkte bevaarbaarheid van Rijn en IJssel is geen bepalend argument om niet voor deze locatie te kiezen (in het STEC locatieonderzoek (2006) als '0' beoordeeld). Zowel Rijn als IJssel is bevaarbaar tot CEMT- klasse Va. Van de vloot van De Beijer BV behoren alle schepen tot de CEMT-klasse Va. Schepen van derden zijn in dit verband niet relevant. Het gemiddeld laadvermogen van de schepen voor De Beijer is 1500 ton. Daarvoor is CEMT klasse Va meer dan ruim voldoende

Blz. 4 voetnoot 2

De voetnoot verwijst ten onrechte naar het onderzoek van de Stec Groep uit 2006.

Blz. 4, 2e alinea

In november 2010, dus na de aankoop van de Waalwaard, is in een openbaar stuk door het consortium Drutensche Waarden gesteld dat De Beijer hier gevestigd kan worden en binnen de gestelde tijdlimiet (voor 2015). Desgewenst zenden wij u genoemd stuk.

In een telefoongesprek met een vertegenwoordiger van het consortium dd. 26 mei 2011 is dit nogmaals bevestigd, met als toevoeging dat tijdige vestiging nog altijd mogelijk is. Geschiktheid van de betreffende locatie is o.i. niet bepalend geweest voor de afwijzing, echter slechts financiële overwegingen. Wij wijzen in dit verband op het adviesrapport cie mer, pagina 3, voetnoot 5. (zie onderstaand):

“Uit een mondelinge toelichting van de initiatiefnemer tijdens het locatiebezoek van de Commissie mer aan het plangebied is naar voren gekomen dat kostenoverwegingen belangrijk waren bij de keuze van de locatie. Bestaande waterbedrijventerreinen bleken te duur. De Commissie adviseert in het MER in te gaan op de vraag of bij de keuze voor het huidige plangebied gerekend is met de totale kosten dus inclusief nieuwe ontsluitingsweg.”

De financiële motieven tot aankoop van De Waalwaard betreffen enkel de grondprijs. De grondprijs van de locatie Drutensche Waarden is zeker aanmerkelijk hoger, echter de te verwachten aanpassingen die nodig zijn voor vestiging op de Waalwaard aangevuld met de kosten voor aanleg van de verbindingsweg brengen de totale kosten voor beide locaties op minimaal vergelijkbare hoogte. Het argument dat er redelijkerwijs geen alternatief voorhanden is, komt daarmee te vervallen.

Blz. 4, 1e regel

Het onderzoek uit 2010 is in grote mate bepalend geweest voor de aankoop van De Waalwaard. Het is echter uiterst summier: het mist de milieu- en natuureffecten van De Beijer als te vestigen bedrijf. Een financiële paragraaf ontbreekt eveneens en bovendien heeft het geen officiële status daar het niet ondertekend is.

Blz. 5

Afwijkingsbevoegdheid.

Nut en noodzaak van het vertrek van De Beijer BV zijn aangetoond en onderdeel van de PKB. Het leidend motief hierin is natuurontwikkeling (vertrek vanwege veiligheidsmotieven cq. wateropgaven is niet strikt noodzakelijk, zoals diverse studies hebben aangetoond). Op de ontvangende locatie (de Waalwaard) is een beschouwing vanuit natuurbehoudmotieven en/of natuurontwikkeling echter ten onrechte achterwege gebleven (zie tevens advies cie mer op notitie R&D). Dit beschouwen wij als onjuist. Het vormt een nog grotere omissie wanneer in de bestemming een afwijkingsbevoegdheid wordt opgenomen voor inpassing van niet nader te benoemen watergebonden categorie 4 bedrijven. Nut en noodzaak hiertoe ontbreken, de effecten ervan op omgeving zijn niet te meten en de effecten op de waterstand zijn ongunstig. Opname van de afwijkingsbevoegdheid is daarmee, op meerdere punten, speculatief.

Blz. 6, 1^e regel

Noot 4 ontbreekt

Blz. 9, Bedrijfsbestemming: maatwerk of algemeen watergebonden

In deze alinea wordt gesteld dat 'In de zoektocht naar mogelijkheden voor hervestiging diverse andere locaties zijn onderzocht en nader uitgewerkt, zonder perspectief te bieden op een concrete hervestiging.'

In bovenstaande is het meest recente onderzoek een uiterst summier onderzoek uit 2010, waarbij van 'nader uitgewerkt' geen sprake is. O.i. dient sprake te zijn van een gedegen onderzoek met een uitgebreide nadere uitwerking. Daaruit zal dan zondermeer duidelijk worden dat meerdere én betere concrete hervestigingslocaties voorhanden zijn.

Blz. 10, 2^e alinea

Het doel van de aankoop van De Waalwaard wordt in deze alinea als bepalend beschouwd voor de afwijkingsbevoegdheid en dientengevolge voor het in het MER onderzoeken van een andere categorie 4 watergebonden bedrijfsbestemming. In openbare stukken van de Provincie wordt echter expliciet gesteld dat het exclusieve doel van de aankoop vestiging van De Beijer is. Bovendien wordt in openbare stukken van de gemeente Neder-Betuwe expliciet hetzelfde gesteld. Daarmee is alternatief 3 (blz 19 en 20) geen reëel en in dit MER te onderzoeken alternatief.

Blz. 13 en 17, 1e regel

Het bedrijf De Beijer wordt gekenschetst als zand- en grindhandel. O.i. betreft het een zand, grind en steen op- en overslagbedrijf, met een opslagcapaciteit > 2000 m², behorend tot de milieucategorie 5.2.

Consistente terminologie is o.i. een minimale voorwaarde voor een leesbaar MER.

Blz. 18, Grondverzet en hergebruik bodem

Het streven naar een gesloten grondbalans is loffelijk, echter de mogelijkheid hangt af van de kwaliteit van de te ontgraven gronden (fysische en milieuhygiënische samenstelling), die voornamelijk onbekend is. O.i. dient het bepalen van deze kwaliteit en dus onderzoek daarnaar deel uit te maken van het MER.

2.2.1

Inrichtingsvariant B+ is qua oppervlak groter dan de beoogde 9,6 ha van variant B2 vanwege het toevoegen van een strook grasland langs de Waalzijde. Daartoe wordt een nog groter en o.i. onnodig Natura 2000 gebied geofferd.

Daarnaast wijzen wij erop dat in de notitie R&D in de diverse varianten nimmer een totale oppervlakte van 8.5 ha wordt overschreden.

2.3 blz. 12

Voetnoot 8:

De notitie Reikwijdte en Detailniveau mer (R&D) spreekt over een tweetal alternatieven, beide max 8,5 ha. Wij beschouwen de inhoud van de R&D notitie als richtinggevend, waarin voornemens zijn vastgesteld. Alternatief 2 (alsook 3) in het MER wijkt af van dit voornemen. Dit is o.i. onjuist. Bovendien ontbreken ten onrechte in het MER de argumentatie en de onderbouwing van de extra 1,1 ha., uitgezonderd dan de nu in een voetnoot opgenomen voorwaarde van De Beijer. Dit laatste overigens i.t.t. tot de notitie R&D, zie hierna:

In deze inrichtingsvarianten is rekening gehouden met een uitbreiding van het in gebruik genomen bedrijfsterrein Waalwaard van de huidige oppervlakte van 6 ha naar een oppervlakte van 8,5 ha. Deze uitbreiding van Waalwaard is nodig om het een vanuit bedrijfseconomisch perspectief van bedrijf De Beijer interessante locatie te maken.

2.3.1. blz. 13

De toekomstige gewenste activiteiten van De Beijer zijn niet concreet meegewogen. Deze zijn ook in de geluidberekeningen niet zichtbaar opgenomen (omdat niet bekend is welke activiteiten dit exact betreft, kan dat ook niet).

O.i. dienen deze activiteiten te worden meegewogen in het MER en dienen derhalve ook te worden geconcretiseerd. Toekomstige gewenste activiteiten zijn + in beeld te brengen effecten zijn:

- meer, maar dan gekwantificeerd, van hetzelfde;
- extra vrachtwagenbewegingen vanwege de betoncentrale en betonmixers;
- cementoverslag en verwaaiing van het gevaarlijke cementstof;
- extra aan- en afvoerbewegingen van vuile grond;
- emissies van vluchtige verontreiniging en geur vanuit deze grond;
- puinbreker, vermogen, geluid stof;
- extra aan- en afvoerbewegingen van puin over de weg;

Daarnaast dient o.i. duidelijk aangetoond te worden of en hoe deze extra activiteiten in de maximaal 400 vrachtwagenbewegingen per dag kunnen worden verdisconteerd.

Blz. 14 Gewenste toekomstige activiteiten

'Betonmortel centrale (inpandig)' behoeft nadere definiëring.

Daarnaast betreft de term 'Bodemklassen 1,2 en 3' een achterhaalde term na het van kracht worden van het besluit bodemkwaliteit 2008. Het MER dient correct aan te geven welke typen verontreinigde grond hier worden bedoeld.

Blz. 16

Het niet meenemen van de effecten van de ontsluitingsweg is o.i. een ommissie in het MER. Alle milieuaspecten van het voornemen dienen te worden getoetst, ook de effecten (en additionele kosten) van de alternatieve ontsluiting.

Dit kan dan worden afgezet tegen alternatieve locaties zoals eerder geadviseerd en conform advies cie mer.

Het is vooralsnog allerminst zeker dat de rondweg als alternatieve ontsluiting doorgaat en op tijd gereed is. Daarom is de uitkomst van het MER dat de afwikkeling van het verkeer negatieve en ontoelaatbare druk op het dorp legt vooralsnog reden om te constateren dat dit MER de vestiging van de Beijer als onwenselijk bestempelt.

Blz. 17 Alternatief 2. Vestiging De Beijer, 9,6 hectare

De notitie Reikwijdte en Detailniveau mer (R&D) spreekt over een tweetal alternatieven, beide max 8,5 ha. Wij beschouwen de inhoud van de R&D notitie als richtinggevend, waarin voornemens zijn vastgesteld. Alternatief 2 in het MER wijkt af van dit voornemen. Dit is o.i. onjuist. Bovendien ontbreken ten onrechte in het MER de argumentatie en de onderbouwing van de extra 1,1 ha.

Onderstaand de passage uit de notitie R&D betreffende de voor het bedrijf benodigde omvang:

In deze inrichtingsvarianten is rekening gehouden met een uitbreiding van het in gebruik genomen bedrijfsterein Waalwaard van de huidige oppervlakte van 6 ha naar een oppervlakte van 8,5 ha. Deze uitbreiding van Waalwaard is nodig om het een vanuit bedrijfseconomisch perspectief van bedrijf De Beijer interessante locatie te maken.

Blz. 19, Alternatief 3

Voor alternatief 3 gelden eensluitende bezwaren als hierboven beschreven voor alternatief 2. Daarenboven betreft alternatief 3 een niet reëel alternatief vanwege het feit dat:

- van een niet nader omschreven, fictief bedrijf en dus van niet nader te omschrijven activiteiten kunnen de milieueffecten niet worden onderzocht en beoordeeld in het MER (zie ook advies cie. mer op not. R&D);
- de gemeentelijke overheid heeft bij monde van de portefeuillehoudende wethouder uitgesproken (zie notulen Raadsvergadering Neder-Betuwe dd. 30-06-2011) dat een eventuele bestemmingsplanwijziging voor de Waalwaard enkel en alleen het doel van inplaatsing van het specifieke bedrijf De Beijer dient. En dat bij het eventueel geen doorgang vinden van inplaatsing van De Beijer op locatie de Waalwaard, van een bestemmingsplanwijziging geen sprake zal zijn. De politieke haalbaarheid van alternatief 3 is daarmee uiterst twijfelachtig.
- het nut en de noodzaak voor de vergroting tot 9,6 ha in dit alternatief ontbreken, hetgeen een belemmering van rivierafvoer inhoudt die niet is onderbouwd door noodzaak en argumenten.

In dit kader is alternatief 3 geen reëel alternatief. Alternatief 3 dient derhalve vervangen te worden door een volwaardig en reëel alternatief in het MER.

3. Beleid en wettelijk kader

Blz. 21 Bgr

4e gedachtestreepje.

De benaming zand- en grindhandel voldoet niet aan de Bgr, want is niet watergebonden.

De benaming zand, grind en steen op- en overslagbedrijf voldoet wel aan de Bgr, want dit is gekoppeld aan activiteiten die aan- en afvoer over water behoeven.

Opmerking: lees: op- en overslag ten behoeve van de binnenvaart.

Dit constaterende en met het groene boekje van VNG erbij (Bedrijven en Milieuzonering, 2009) kan de conclusie niet anders zijn dan dat de Beijer met opslagcapaciteit > 2000 m² tot de categorie 5.2 uit het groene boekje behoort.

Daarmee is vestiging van De Beijer niet vergunbaar want cat. 4 is de max. categorie waar in dit MER van wordt uitgaan.

Overigens is het wel duidelijk dat indien gerekend wordt met een cat. 5.2 bedrijvigheid op de Waalwaard, dit dermate negatieve effecten op Natura 2000 gebied zal hebben dat de gevolgen niet mitigeerbaar of compenseerbaar zijn en de Passende Beoordeling de vestiging als onmogelijk zal aantonen.

Blz. 21, laatste alinea

De bgr staat bedrijvigheid toe die niet in de lijst 'riviergebonden bedrijvigheid' zijn opgenomen indien een activiteit per saldo meer ruimte oplevert voor de rivier (zie tevens opmerkingen n.a.v. blz 10). Indien alternatief 3 (blz 19 en 20) als reëel te onderzoeken alternatief wordt beschouwd, en dus niet bepaald door

het doel van de aankoop, dient dit tevens te gelden voor alternatieven die volgens de letter van de genoemde alinea voldoen aan de afwijkende toestemmingsvoorwaarde. Het onderzoeken van een dergelijk alternatief behoort o.i., bijvoorbeeld als M.M.A., tot het MER.

Blz. 22 Ecologische Hoofdstructuur

Het EHS-nee-tenzij-principe is hier o.i. hier op onjuiste wijze toegepast.

Er is geen sprake van groot openbaar belang. De werkgelegenheid van 40 werknemers en de bedrijfsbelangen van De Beijer zijn als belang aan te merken, echter niet als groot openbaar belang.

Van herbegrenzing of saldobenadering, zoals gesteld in EHS-regel 2, is o.i. geen sprake daar de herinrichting Millingerwaard enerzijds en de herbestemming Waalwaard anderzijds niet als één project of ruimtelijk plan zijn ingediend.

Daarnaast zijn er redelijkerwijs alternatieven beschikbaar (zoals bovenstaand beschreven) die geen aantasting van EHS met zich meebrengen.

EHS-regel 3 (verweving of verbinding) is niet van toepassing.

Blz. 23, eerste alinea

Het MER spreekt hier van het 'mogelijk voorkomen van beschermde soorten' en dat de effecten moeten worden onderzocht. O.i. dient dit voorkomen in het MER te zijn vastgesteld, alsook de effecten van het voornemen.

In dit hoofdstuk **Beleid en wettelijk kader** ontbreekt de Neder-Betuwe landschapsontwikkelingsvisie, september 2009.

Relevante passages hierin zijn:

Landschapsontwikkelingsplan 5 8 Neder-Betuwe landschapsontwikkelingsvisie, september 2009

4.3 Uiterwaarden Rijn en Waal

De waterafvoer staat centraal in de uiterwaarden, nu en zeker ook in de toekomst. Er worden daarom geen ontwikkelingen toegestaan die de waterafvoer per saldo kunnen belemmeren.

Zelfs het toevoegen van functies aan bestaande hoogwatervrije gebieden wordt in principe niet toegepast om eventuele vergrotingen van de afvoercapaciteit in de toekomst niet in de weg te staan.

Hiense Uiterwaarden



Landschapsonwikkelingsplan 3 5 Neder-Betuwe **Uiterwaarden Rijn en Waal**

Opgaven en aandachtspunten voor visievorming

- *Robuuste natuurontwikkeling in het kader van de EHS*
- *Rekening houden met instandhoudingsdoelstelling en externe werking als gevolg van Europese aanwijzing als Natura 2000-gebied*
- *Vergroten recreatieve toegankelijkheid door de aanleg van recreatieve routes om de landschappelijke waarden beleefbaar te maken*
- *Herstellen en beleefbaar maken van waaien, kleine bosjes, grienden en historische waterlopen*
- *Stimulering aanleg kleine landschapselementen*
- *Ruimte voor de rivier: op lange termijn mogelijk dijkverlegging Ochtense Buitenpolder*
- *Ontwikkelen van meestromende nevengeulen als alternatief voor kribverlaging Waal,*
- *Droogtegevoeligheid afgetichelde gronden, echter ook wateroverlast*
- *Behoud openheid ganzenfoerageer- en weidevogelgebieden*
- *Vergroten ruimtelijk en functioneel contact tussen dorpen en rivieren*

Blz. 25

Bestemmingsplan buitengebied Dodewaard 2001.

Er ontbreekt een essentieel onderdeel van dit plan in de beschrijving. Er is expliciet uitgesloten dat op de Waalwaard en in de uiterwaarden in het algemeen geluidzoneringsplichtige bedrijven worden gevestigd:

Het Besluit Omgevingsrecht geeft in bijlage 1 onderdeel C aan welke categorieën bedrijven vergunningsplichtig zijn. In Onderdeel D is aangegeven welke categorieën daarvan geluidzoneringsplichtig zijn.

Onderdeel D geeft in sub g aan dat van de categorieën genoemd in onderdeel C categorie 11.3 onder a t/m g, onder g en onder k geluidzoneringsplichtig zijn. Onderdeel C cat 11 sub a spreekt over op- en overslag van erts en mineralen of derivaten van erts en mineralen met een oppervlak voor opslag van > 2000 m². Onderdeel C cat. 11 sub k spreekt over het breken, malen, zeven of drogen van zand, grond, grind of steen, met uitzondering van puin en mergel.

De activiteiten van De Beijer vallen onder onderdeel C sub a én onder sub k. Daarmee behelst vestiging van De Beijer op locatie de Waalwaard een geluidzoneringsplichtige inrichting. Deze wordt in het Bestemmingsplan Buitengebied Dodewaard 2001 expliciet uitgesloten.

Daarenboven: op pagina 25 staat vermeld dat de bestemmingswijziging niet strijdig is met de structuurvisie. Een structuurvisie is echter een niet bindend beleidsdocument en de bindende uitwerking daarvan staat in het bestemmingsplan buitengebied. Hierin past de bestemmingswijziging niet zoals ook op blz. 25 te lezen valt.

4 HUIDIGE SITUATIE EN AUTONOME ONTWIKKELING

Blz. 27 Nieuwe verbindingsweg

Het is onjuist gesteld dat er een voornemen is van de Gemeente en Provincie. Dit suggereert een autonoom voornemen. Er is echter sprake van een voornemen direct gerelateerd aan de komst van De Beijer en dus wezenlijk gerelateerd aan het MER. Het effect dient daarom volwaardig in het MER te worden meegenomen en daarnaast moet in de totale afweging worden meegenomen of De Beijer zich kan vestigen met de negatieve gevolgen van de verbindingsweg. Inmiddels is bekend dat omwonenden van het beoogde tracé voor de verbindingsweg veel bezwaren hebben waardoor niet zomaar kan worden aangenomen dat er een verbindingsweg gerealiseerd zal worden en zeker niet binnen de gestelde tijdslijm (voor 1 januari 2015).

Blz. 29 Natuur

Volgens de kaartafbeelding 4.4 wordt in de legenda verondersteld dat geel glanshaverhooilanden betreft. Dit is volgens de website van de provincie Gelderland stroomdalgrasland. Bron: (http://geodata2.prvgl.nl/apps/beheerplan_rijntakken/).

Blz. 30 Habitatrichtlijnsoorten

Er wordt geen melding gemaakt van een aantal bijzondere planten in het plangebied, waaronder zeer bijzonder stroomdalplanten. Door prof. dr. Marc S.M. Sosef, hoogleraar Biosystematiek van Wageningen University & Research Centre, is een inventarisatie uitgevoerd in de Hiensche Waard. Deze gedetailleerde informatie is beschikbaar via FLORON.

In het MER ontbreken gegevens over deze specifieke soorten; het is slechts beperkt tot de directe omgeving van het terrein, terwijl verwacht mag worden dat er depositie van stof en nutriënten plaats zal vinden op een veel groter oppervlak met negatieve gevolgen voor de in de Hiensche Waard en omgeving aanwezige zeer bijzondere rivierbegeleidende flora (stroomdalplanten), met op nationaal niveau zeldzame en zelfs bij de wet beschermde soorten. Een eenmalig bezoek geeft o.i. geen volledig beeld van de aanwezige soorten; er zijn geen gegevens van FLORON opgevraagd of althans niet verwerkt.

Daarenboven: de Bever is op diverse plaatsen gesignaleerd, niet alleen nabij de strang ter hoogte van Herberg de Engel maar ook onder het sluisje in de toegangsweg naar de Waalwaard (gedocumenteerd). Dit heeft consequenties voor de mate van optische verstoring en mogelijk voor verstoring door geluid en trillingen van de habitat van de Bever. Deze zal significant hoger zijn dan in het MER nu wordt aangenomen.

Blz. 31

Kwartelkoning

Het leefgebied van de kwartelkoning ligt binnen de 300 meter zone van het plangebied. Over de bescherming van de kwartelkoning wordt niets gezegd in het MER. Als in ogeschouw wordt genomen dat de invloedssfeer van een 5.2 bedrijf 700 meter bedraagt, wordt de kwartelkoning door het initiatief daadwerkelijk ernstig bedreigd.

Blz. 35

Wezenlijk kenmerken en waarden EHS

Het initiatief De Beijer te vestigen op de Waalwaard staat haaks op de ontwikkelingsopgaven van het riviereengebied. Dit komt niet terug in het MER.

Blz. 35 flora en faunawet soorten

De activiteiten van de steenfabriek De Waalwaard zijn beëindigd ruim vóór 1 januari 2010, en formeel per die datum. In die zin dient een termijn van ruim 2 jaar te worden aangehouden. De opmerking dat vanwege de recente sluiting van de steenfabriek de opgegeven soorten naar verwachting niet of beperkt aanwezig zijn, mist daarmee haar basis.

Tabel 1 is wat betreft Flora zeer onvolledig en grotendeels gebaseerd op B(ureaustudie). Door niet bij FLORON te informeren is dit overzicht o.i. onvoldoende. Zie bovenstaande opmerking aangaande blz 30.

4.3.3. Bodem

blz 37 Bodemverontreiniging

Mondelinge ingewonnen informatie bevestigen de in het MER genoemde 'mogelijke kolenresten'. E.e.a. n.a.v. het feit dat op de Waalwaard jaren lang fossiele brandstoffen (kolen) zijn gebruikt en dat de sintels op de locatie zijn geborgen in de bodem. Zekerheid omtrent aanwezigheid van kolenresten dient o.i. verstrekt te worden in het MER.

De kans is groot dat er bodemvervuiling aanwezig is. In dat geval dient de grond gesaneerd te worden. Deze sanering dient in het MER onderzocht te worden. De Beijer zal zand en grind opslaan tot een hoogte van 15 meter. De effecten van het op deze wijze opslaan van zand en grind op de bodem, zoals bijvoorbeeld door zetting en uitwassing van vervuilende componenten, dienen te worden onderzocht.

Hierboven wordt slechts gesproken over de op dit moment in de bodem (mogelijk) aanwezige vervuiling, maar niet over mogelijke bodemvervuiling als gevolg van huidige en/of toekomstige activiteiten van De Beijer. Het MER dient op dit punt te worden uitgebreid.

Het is aannemelijk dat er vervuild slib wordt aangetroffen bij het uitbaggeren van de aan te leggen invaart en de haven. Onderzoek hiernaar en de daaraan verbonden activiteiten en effecten dienen meegenomen te worden in het MER.

Blz. 37. Laatste alinea

Tijdens het genoemde onderzoek/de genoemde inspectie is naar oordeel van de onderzoekers geen asbest en/of asbestverdacht materiaal aangetroffen.

Inmiddels (2012) is er zeer waarschijnlijk sprake van zware asbestvervuiling en illegale verwijdering van asbest. Naar e.e.a. wordt door het Openbaar Ministerie te Arnhem een strafrechtelijk onderzoek ingesteld.

De omvangrijke tegenstrijdigheid in bovenstaande gekoppeld aan de haast die aan de dag is gelegd bij de aankoop geeft aanleiding tot grote twijfel aan de kwaliteit van inspecties en onderzoeken op het terrein De Waalwaard in 2010. Nader onderzoek in dit MER is o.i. geboden inclusief de effecten van de sanering van terrein en opstallen. Daarnaast achten wij een gedegen verklaring voor de genoemde tegenstrijdigheden noodzakelijk.

4.3.4. Archeologie

Blz. 39

De bekende archeologische vindplaats langs de toegangsweg verhindert een westelijk georiënteerde opgang naar de Waalbandijk in geval een rondweg wordt gerealiseerd. Omtrent dit gegeven is in het MER niets terug te vinden.

Blz. 40 Route Wely

Voor de route Wely wordt het wegprofiel (6 meter) als te smal beoordeeld voor elkaar passerend vrachtverkeer. Hierbij dient opgemerkt te worden dat ook de Waalbandijk vanaf de toegangsweg in zowel oostelijke als westelijke richting een wegprofiel kent van slechts 6 meter en onverharde bermen. Het MER dient zich hierover uit te spreken.

Blz. 40 verkeersafwikkeling

In verband met de vele fietsers en voetgangers op de Waalbandijk tussen de opgang van de Waalwaard en de Dalwagen resp. de mogelijke rondweg ontstaat een verkeersgevaarlijke situatie wanneer er 400 vrachtwagens per dag gebruik van moeten maken. Twee vrachtwagens van de Beijer kunnen elkaar slechts met uitwijken naar de berm passeren en laten dan geen ruimte voor langzaam en kwetsbaar verkeer.

4.3.6 Milieu

Algemeen: Er wordt uitsluitend gesproken over geluid, luchtkwaliteit, trillingen en externe veiligheid. De omgevingskwaliteit, rust, lichtvervuiling en de landelijke uitstraling van de omgeving en de belevingskwaliteit van het natuurgebied Hiensche Waard door wandelaars en recreanten blijven onbesproken. Deze factoren en de daarbij behorende effecten dienen o.i. deel uit te maken van het MER.

Geluid:

De berekeningen ontbreken in het MER en zijn dus niet controleerbaar. Er is gerekend met SRM2 i.p.v. SRM1. Niet duidelijk wordt wat het onderscheid is tussen beide en waarom met SRM2 is gerekend. Tevens is niet duidelijk welke van beide berekeningsmethoden een grotere geluiddruk laat zien. O.i. dient daartoe het verkeersonderzoek van maart 2011 uitgevoerd te worden met SRM2. Daarnaast valt uit het MER op te maken dat de beoogde ontwikkeling zónder aanleg van de verbindingsweg een ongewenste is. De onderzoeksgegevens t.a.v. geluidseffecten gaan echter uit van transport via de Dalwagen en/of de route Wely, met o.a. als meetpunt Waalbandijk 74 (en hoger = oostelijker). O.i. dient uitgegaan te worden van Waalbandijk 71 (en lager = westelijker), zoals dat is

gedaan in het geluidsonderzoek van Sight (blz. 43, voetnoot 25). Dit meetpunt bevindt zich, i.t.t. nr 74, in alle scenario's aan de route en is tevens direct gelegen aan de aansluiting van de toegangsweg op de Waalbandijk.

Blz. 45

Het geluidscenario steenfabriek afb. 4-13 vertoont een te opvallende gelijkenis met de contouren onder paragraaf 6.6. van de activiteiten van De Beijer. De activiteiten van De Beijer zijn o.i. qua geluidsproductie aanmerkelijk omvangrijker dan die van de voormalige steenfabriek.

Blz. 48 Luchtkwaliteit

Naar onze mening is voorafgaande aan de beoogde ontwikkeling een 0-meting vereist t.a.v. de huidige luchtkwaliteit, waarbij de huidige hoeveelheden B. Carbon, fijnstof en NO₂ in beeld worden gebracht, en dit bij verschillende weersomstandigheden. Zulks om een vergelijking mogelijk te maken met de situatie wanneer de beoogde ontwikkeling is ingezet.

4.4 Huidige situatie De Beijer B.V.

Ten onrechte wordt beweerd dat er een actuele milieuvergunning rust op de activiteiten van De Beijer in Kekerdom. Er is totnogtoe achterwege gelaten de locatie van De Beijer te Kekerdom van een geluidzoning te voorzien, terwijl de inrichting in het kader van de Wet Geluidhinder geluidzoneringsplichtig is. (Zie opmerking bij blz. 25). Overigens dient er formeel gesproken te worden van De Beijer Verenigde Bedrijven B.V., ingeschreven bij de Kamer van Koophandel, aantal werknemers 10, onder de SBI codes:

46735 Groothandel in zand en grind

4941 Goederenvervoer over de weg

52109 Opslag in distributiecentra en overige opslag (niet in tanks, koelhuizen e.d.)

Ten onrechte zijn in dit verband niet genoemd de bedrijfsklasse indelingen onder

50.40.1 Binnenvaart (vrachtvaart)

52.22 Dienstverlening voor vervoer over water

52.24.2 Laad-, los- en overslagactiviteiten niet voor zeevaart

Deze hebben wel betrekking op de integrale activiteiten van De Beijer Verenigde Bedrijven B.V. in Kekerdom (zie onderstaande).

Intermezzo

KvK en de bedrijfsactiviteiten van De Beijer Verenigde Bedrijven BV

De Beijer Verenigde Bedrijven BV is bij de KvK voor 3 categorieën ingeschreven:

- 46735 Groothandel in zand en grind
- 4941 Goederenvervoer over de weg
- 52109 Opslag in distributiecentra en overige opslag (niet in tanks, koelhuizen e.d.)

De onderneming heeft 10 werknemers in dienst.

Hoe zit de structuur van de SBI bedrijfsindeling eruit m.b.t. de activiteiten van de Beijer?

G Groothandel en detailhandel

- 46 *Groothandel en handelsbemiddeling (niet in auto's en motorfietsen)*
- 46.7 Overige gespecialiseerde groothandel
- 46.73 Groothandel in hout, sanitair en overige bouwmaterialen

KvK **46.73.5 Groothandel in zand grind**

H Vervoer en opslag

- 49 *Vervoer over land*
- 49.4 Goederenvervoer over de weg
- KvK **49.41 Goederenvervoer over de weg (niet verhuizingen)**
- 50 *Vervoer over water*
- 50.4 Binnenvaart (vracht-, tank- en sleepvaart)

50.40.1 Binnenvaart (vrachtvaart)

- 52 *Opslag en dienstverlening voor vervoer*
- 52.1 Opslag

KvK **52.10.9 Opslag in distributiecentra en overige opslag (niet in tanks, koelhuizen e.d.)**

52.2 Dienstverlening voor vervoer
52.22 Dienstverlening voor vervoer over water

52.24 Laad-, los- en overslagactiviteiten

52.24.1 Laad-, los- en overslagactiviteiten voor zeevaart

52.24.2 Laad-, los- en overslagactiviteiten niet voor zeevaart

De activiteiten van De Beijer vallen onder de dikgedrukte 6 bedrijfsklassen volgens de SBI indeling.

Als de Beijer valt onder de hoofdcategorie *52 Opslag en dienstverlening voor vervoer*, valt zij ook onder de betreffende subcategorieën. KvK heeft volstaan met de subcategorie opslag te benoemen

Volgens de KvK kent De Beijer Verenigde Bedrijven 3 soorten activiteiten, hetgeen bij de oprichting mogelijk het geval was: de specifieke handelsactiviteiten vanuit de kantoren van de Beijer, het fysieke transport over land en opslag.

Voor de 3 andere categorieën heeft de KvK verzuimd melding te maken:

50.40.1 Binnenvaart (vrachtvaart)

52.22 Dienstverlening voor vervoer over water

52.24.2 Laad-, los- en overslagactiviteiten niet voor zeevaart

Daarmee gaat de KvK dus voorbij aan de specifieke dienstverlenende activiteiten van laad-, los- en overslagactiviteiten die een wezenlijk verbindend element vormen tussen de transportactiviteiten over land en over water. Zonder de 52.24.2 categorie activiteiten en 50.40.1 binnenvaart is De Beijer niet in staat de activiteiten van het bedrijf uit te oefenen.

Consequent zou zijn om ook deze activiteiten te benoemen in de milieucategorisering vanuit planologisch oogpunt.

De VNG indeling maakt ten aanzien van de bedrijfsklasse 52.24.2 een subindeling specifiek naar de aard van de werkzaamheden en de overlast die deze met zich meebrengen.

Daarbij zijn ook afstanden in het geding waarbinnen de invloed van de bedrijfsactiviteit significant is. Categorie 4.2 afstand 300 meter, categorie 5.2 afstand 700 meter.

De VNG indeling zegt daarover het volgende: (VNG-bestand categorale bedrijfsindeling 2009 (planologische selectie) blz. 9)

SBI-CODE 1993	SBI-CODE 2008	OMSCHRIJVING	CAT
6311.2	52242	Laad-, los- en overslagbedrijven ten behoeve van de binnenvaart:	
		1. containers	4.2
		2. stukgoederen	3.2
		3. ertsen, mineralen, en dergelijke, opslagoppervlakte < 2.000 m ²	4.2
		4. ertsen, mineralen, en dergelijke, opslagoppervlakte >= 2.000 m ²	5.2
		5. granen of meelsoorten v.c. < 500 t/u	4.2
		6. granen of meelsoorten v.c. >= 500 t/u	5.1
		7. steenkool, opslagoppervlakte < 2.000 m ²	4.2
		8. steenkool, opslagoppervlakte >= 2.000 m ²	5.1
		9. olie, LPG, en dergelijke	5.2
		10. tankercleaning	4.2

In andere publicaties van VNG wordt de categorie 4 in bovengenoemd staatje niet weergegeven.

Omdat voor De Beijer op de Waalwaard een oppervlakte is voorzien van totaal 6 tot 9,6 ha met opslagdeel van ruim boven de 2000m², valt De Beijer onder de milieucategorie 5.2.

5 TOETSINGSKADER

Blz. 54

Tabel 5.1 geeft ten onrechte onder Milieu Luchtkwaliteit geen NO_x en BC aan als criteria.

Blz. 56

In het kadertje "Passende beoordeling Waalwaard" wordt de gevoeligheid voor stikstofdepositie van stroomdalgrasland als zeer gevoelig gekarakteriseerd. Dit in tegenstelling tot de opmerkingen op blz. 62 "zeer beperkte negatieve effecten van N depositie". Het MER is in dezen inconsistent. Bovendien zijn er stroomdalgraslanden aangetroffen en in ontwikkeling in en rond het plangebied (zie commentaren op PB). Daarmee worden significant negatieve effecten verwacht op stroomdalplanten.

Blz. 57

5.3 scoren van effecten

Niet duidelijk wordt wat zevenpuntsschaal aangeeft en of hieraan een conclusie wordt verbonden met betrekking tot de toelaatbaarheid van de activiteit.

Voor een leek zegt het in extremen:

++ zeer positief: activiteit bij voorkeur toelaten want zeer positief effect (op natuur)

-- zeer negatief: activiteit verbieden niet toelaten want zeer negatieve en ontoelaatbare effecten (op natuur) ondanks mogelijke mitigerende en compenserende maatregelen.

Het zou goed zijn een negenpuntsschaal te hanteren met +++ als maximaal positief en --- als maximaal negatief.

6 EFFECTBEOORDELING EN VERGELIJKING ALTERNATIEVEN

Blz. 59

Verruiming afvoercapaciteit op lange termijn

In het MIRT rapport van RWS wordt voor de lange termijn wateropgave uitgegaan van 15 cm extra wateropgave in de regio Deest buiten alle reeds in beeld zijnde maatregelen in het kader van Ruimte voor de Rivier en Waalweelde. De locatie Waalwaard met toegangsweg kan bij volledig afgraven een waterstandverlaging realiseren van 2 x 1-1,5 cm (inschatting van RWS, gedocumenteerd).

De beoogde plannen vormen dus wel degelijk een obstructie ter grootte van 2 tot 3 cm voor verdere verruiming van de afvoercapaciteit.

Blz. 61

Op blz. 61 staat dat in de effectbeoordeling nog niet alle tijdelijke effecten als gevolg van de werkzaamheden zijn meegenomen. O.i. dienen deze tijdelijke effecten deel uit te maken van het MER.

Blz. 62

6.2 Natuur

Er zullen door N depositie waarschijnlijk significante effecten optreden op de ten onrechte niet gesignaleerde stroomdalgraslanden in de directe nabijheid van het plangebied. De N-depositie als gevolg van de vrachtwagenbewegingen en dieselmotoren op de planlocatie op nabijgelegen nog nader te onderzoeken stroomdalgrasland is ten onrechte niet bepaald en dient alsnog te worden berekend c.q. onderzocht.

Blz. 62 Bever

De Bever is op diverse plaatsen gesignaleerd, niet alleen nabij de Strang ter hoogte van Herberg de Engel maar ook onder het sluisje in de toegangsweg naar de Waalwaard (gedocumenteerd). Dit heeft consequenties voor de mate van optische verstoring en mogelijk voor verstoring geluid en trillingen van de habitat van de Bever. Deze zal significant hoger zijn dan in het MER nu wordt aangenomen.

6.2 natuur

Blz. 64 scores effecten Natuur

Totaal scoren alle alternatieven zeer negatief (--) op de zevenpuntsschaal (ofwel maximaal negatief --- op een negenpuntsschaal). Zie zienswijze bij blz. 57. Daarbij zijn de nog te onderzoeken stroomdalgraslanden o.i. ten onrechte als 0/- beoordeeld.

De scores wijzen uit dat er een maximaal negatief effect uitgaat van de vestiging van De Beijer op de Waalwaard op Natura 2000.

Blz. 66

Scores op EHS

Eveneens maximaal negatieve scores op EHS t.o.v. RO voor alternatief 2 en 3. Dus ook voor de EHS scoort de vestiging van De Beijer maximaal negatief.

6.5 Verkeer

Blz. 75

Scores milieueffecten verkeer negatief. Voor leefbaarheid geldt een maximaal negatieve score ---.

6.6 Milieu

6.6.1 Geluid

De Beijer zal niet vallen onder (maximaal) milieucategorie 4.2 maar onder 5.2 (zie voorgaande). Uitgangspunt dient te zijn categorie 5.2 en ook daarmee is de inrichting geluidzoneringsplichtig. Ook om andere reden is De Beijer geluidzoneringsplichtig (zie opmerking bij blz 25).

Blz. 76

Alternatief 1 en 2

Er is geen rekening gehouden met laad-, los- en overslaggeluiden buiten, bij schepen en bij vrachtwagens. Met name lossen en laden van grind en steenslag en grof steen is niet meegerekend. Geluidmodel en geluidrapport waaruit contouren 6.2 en 6.3 zijn bepaald ontbreken waardoor de geluidcontour niet te controleren is.

Blz. 77

Alternatief 3

methode 1 groene boekje max. geluidcontour categorie 4 = 300 m. Dit is o.i. een foute aanname en dient categorie 5.2 te zijn met een max. contour = 700 meter.

Methode 2: de database DHV is niet betrouwbaar, oncontroleerbaar en ondoorzichtig.

Tabel gaat tot cat. 5.1 en hoger = 75 dB(A)/m²

Zijn voor Milieucategorie 5.2 geen gegevens in database aanwezig?

PS bijlage 2 is selectieve en onvolledige weergave van het groene boekje

Bedrijven en milieuzonering. De Beijer heeft opslagcap. > 2000 m² en daarmee 5.2 i.p.v. 4.2. Zie ook intermezzo bij 4.4

Blz. 77 onderaan

De tabel correspondeert op het oog niet met de geluidafstanden in de VNG brochure Milieuzonering en Bedrijven voor de verschillende milieucategorieën.

afstand	code
10	1
30	2
50	3.1
100	3.2
200	4.1
300	4.2
500	5.1
700	5.2
1000	5.3
1500	6

Hoe is de totale geluidbron van 119 dB(A) berekend o.b.v. 9.6 ha en 70 dB(A) /m²?

Blz. 80

Streefwaarde vanaf 40 dB(A) max ontheffingswaarde =50 dB(A) volgens HIL. Waarom is 40 dB(A) aangehouden? De uiterwaard is een uitermate rustig gebied. Hiervoor moet gelden 40 dB(A). De 40 contour valt ver over bewoond gebied in Dodewaard. Daardoor vallen enkele tientallen woningen boven de streefwaarde. Dus zullen de bewoners zeker in de avonduren hinder ondervinden van de activiteiten van het bedrijf. Bij juiste aannames m.b.t. buitengeluid van vallend steen zal overlast ontoelaatbaar zijn. Laat geluidberekeningen zien bij Alternatief 3 met categorie 5.2 bedrijvigheid en neem vallende stenen mee in Alternatief 1 en 2.

2e alinea

De conclusie dat alt. 1 en 2 vergelijkbaar zijn is o.i. onjuist. 1 en 2 hebben een nadrukkelijk grotere 40dB(A) contour over het dorp Dodewaard en over Deest.

Blz. 82

6.6.2 Luchtkwaliteit

Het niet meenemen van aspect geur is o.i. onterecht. Bij verwerking van verontreinigde grond kan geuroverlast optreden. Dit is nadrukkelijk onderdeel van de toekomstige plannen van De Beijer. O.i. dienen de toekomstige activiteiten van De Beijer deel uit te maken van het MER.

6.6.2 luchtkwaliteit (fijn stof)

In het MER wordt niet gesproken over het effect van BC ofwel roet. De kleinste fractie fijnstof, namelijk black carbon (BC), roet, komt met name voor in de uitlaatgassen van dieselmotoren. Deze fractie is ook de meest schadelijke voor de gezondheid. Er bestaat geen 0-niveau voor. Elke emissie is een aanslag op de gezondheid voor mens en dier. Dat geldt ook voor EC (Elementair Carbon) of OC (Organic Carbon).

Door alleen uit te gaan van de wettelijk vastgelegd waarden PM₁₀ en NO_x worden de laatste inzichten van TNO ten onrechte niet in het MER meegenomen:

- Marita Voogt; recente publicatie van 5 juli 2011 i.o.v. de Provincie Gelderland "Meting van zwarting van fijnstof langs de Pleijweg" m.b.t. Black Carbon; http://www.tno.nl/downloads/TNO-rapport_elementaire_koolstof.pdf
- www.dcmr.nl/.../dms_mp--21249445-v1-presentatie_2__wetenschappelijk.ppt.
- [SRE - Innovatieve luchtkwaliteitsmetingen in Helmond](http://www.sre.nl/web/show/id=129747/contentid=11066) <http://www.sre.nl/web/show/id=129747/contentid=11066>

Blz. 83

Ad 1 luchtuitstoot inrichting

Er is geen berekening uitgevoerd van de depositie van fijnstof als gevolg van de inrichting. Dit is een omissie aangezien bekend is dat overslag van zand en grind aanzienlijk stof- en fijnstofdepositie teweegbrengt. Los van de BBT maatregelen zal eerst moeten worden aangetoond hoeveel fijnstof wordt veroorzaakt.

Ook het breken van stenen veroorzaakt fijnstof en kwartsstof. Daarnaast kan mineraal stof van bepaalde steensoorten tot vormen van asbestose aanleiding geven. O.i. zijn deze gezondheidsaspecten van de stofproductie bij bewerkingen en op- en overslag ten onrechte niet nader onderzocht.

Ad 2 luchtuitstoot verkeer

Ook hier is BC niet meegewogen (zie opmerkingen n.a.v. blz. 82).

Wij verwachten dat BC metingen op kritische punten langs de route van de vrachtwagens tot meer inzicht leiden in de actuele verslechtering van de luchtkwaliteit nabij woningen.

6.6.3 Trillingen

Tabel 17 en 18 zijn onrealistisch omdat zij geen verschil laten zien tussen huidige en toekomstige situatie. Kennelijk zijn het onderzoek en de berekeningen met een grofmazig programma uitgevoerd, waardoor geen verschillen zichtbaar worden terwijl aangenomen mag worden dat die er wel zijn als gevolg van 400 zware vrachtwagens.

Tabel 19 is onbegrijpelijk gesteld.

- Wat betekent streefwaarde dag/avond op A1 A2 A3 en waarom zijn die waarden resp. 0,2 0,8 en 0,1 voor de dag avond situatie?
- Waarom wordt een streefwaarde dag/avond genoemd als het om de nachtsituatie gaat? (onderste deel tabel 19)

6.6.5 Tijdelijke hinder

Blz. 95

Tijdelijke hinder is een ongedefinieerde term en dient nader te worden toegelicht.

Het is ook een niet meetbare term zodat de situatie niet kan worden beoordeeld.

Permanente hinder daarentegen is wel meetbaar en kwantificeerbaar. Daarover zegt het MER niets.

Deze hinder kan worden beschouwd als de permanente verstoring van de rust in het uiterwaardengebied door de komst van de activiteiten van De Beijer. Als permanente hinder kan derhalve worden beschouwd:

- Ongestoord wandelen/fietsen over de enige toegangsweg vanuit het dorp Dodewaard naar en door het Uiterwaardengebied en naar de Waal, de zomerdijken en de Waalstranden.
- Kinderen zelfstandig naar de zwemplassen in het uiterwaardengebied laten gaan over deze toegangsweg.
- Basisschoolklassen ongestoord natuurles geven in het gebied is niet langer mogelijk.
- Ongestoord gebruik van de onlangs door de ANV Lingestreek aangelegde struinroute is niet langer mogelijk.

7 Samenvatting en vergelijking effecten alternatieven

Gezien bovenstaande opmerkingen valt te verwachten dat de tabel op blz. 96 in werkelijkheid een sterk negatiever beeld zal vertonen dan nu het geval is.

9 Voorkeursalternatief

Blz. 104

Hoofdstuk 8 ontbreekt in het MER.

Het intermezzo op blz. 99 kan o.i. niet als volwaardig hoofdstuk van dit MER worden beschouwd, omdat het iets beschrijft dat in de aanhef van het MER is uitgesloten van behandeling in dit MER.

Beter zou zijn in Hoofdstuk 8 aandacht te schenken aan een Meest Milieuvriendelijk Alternatief en dit qua milieueffecten breed te vergelijken met het VKA.

Blz. 104

Een Meest Milieuvriendelijk Alternatief, het MMA ontbreekt in het MER. Bovendien is, tegen het advies van de cie MER in, geen alternatief opgenomen dat voor de Waalwaard een natuurbestemming dan wel een recreatieve bestemming of combinatie van beide behelst.

Zo zouden bijvoorbeeld in een MMA de effecten op de waterstand met ++ worden beoordeeld omdat afgraven en teruggeven aan de rivier tot 2 tot 3 cm waterstandverlaging leidt.

Blz. 105

In tabel 26 wordt de aanvaardbaarheid van de verschillende effecten beschreven. 5^e regel flora en fauna moet een -- zijn aangezien zeldzame stroomdalplanten in het geding zijn.

Blz. 108 mitigerende, compenserende maatregelen

Voor de rood gearceerde effectgebieden in tabel 26 zijn de negatieve effecten dermate maximaal negatief --- dat er niet in voldoende mate compenserende maatregelen zijn te treffen.

Om die reden moet o.i. de conclusie luiden dat het MER aangeeft dat de activiteit niet kan worden toegelaten op de Waalwaard.

9.2.2 Behoud en ontwikkeling van natuur.

In het MER wordt gesteld dat bepaalde compenserende maatregelen worden genomen. Onduidelijk is wie dat heeft bepaald. Daarover is nog geenszins duidelijkheid aangezien er nog geen onafhankelijke beoordeling heeft plaatsgevonden. Niet is aangegeven waar de maatregelen op zijn gebaseerd en in welke mate deze dan werkelijk compenserend zijn.

Bovendien zijn de effecten onderschat in het MER en zullen de compenserende maatregelen dus zwaarder moeten zijn dan nu is voorgesteld.

Blz. 109

Glanshaverhooiland is in beeld. Daarnaast ook stroomdalgraslanden die allen moeten worden gecompenseerd vanwege ontoelaatbare N deposities door uitlaatgassen van De Beijer.

Op dit punt dienen het MER en de Passend Beoordeling te worden herzien en aangepast.

Blz. 112, 2^e alinea

De opmerking 'de toegestane vervoersbewegingen blijven op de locatie Waalwaard gelijk' is onjuist. Het maximaal aantal vervoersbewegingen wordt verdubbeld van (huidig) 200 naar 400.

Blz. 114

Onder 9.3.3 wordt alleen glanshaverhooiland ten tonele gevoerd, terwijl dit ook betrekking heeft op aanwezige stroomdalgraslanden in de directe nabijheid van het plangebied.

De negatieve effecten op Natura 2000 gebieden worden o.i. niet en/of niet in voldoende mate gemitigeerd door de voorgestelde maatregelen.

Bovendien wordt het aspect permanente hinder en verstoring niet meegewogen.

De stelling dat significante effecten daarmee zijn uit te sluiten houdt geen stand.

De stelling dat er nog wel sprake is van beperkt negatieve effecten houdt eveneens geen stand: er blijft sprake van ernstige en significant negatieve effecten.

10 Leemten in Kennis

Bovenstaande opmerkingen tonen aan dat er in het voorliggende MER nog veel leemten in kennis bestaan.

Er zal o.i. eerst een extra inspanning op dit punt moeten worden verricht om het MER als voldragen te kunnen beschouwen.

ALGEMEEN

Mitigerende maatregelen.

Het MER spreekt over ingrijpende mitigerende maatregelen welke gerealiseerd moeten worden. Deze moeten o.i. echter wel getroffen zijn voordat de versturende werkzaamheden beginnen en als het om habitat gaat, dient er wel voldoende nieuwe habitat voorhanden te zijn. Een voornemen is in dit verband onvoldoende, de soorten moeten er ook echt naartoe kunnen voordat ze verstoord worden. Het is o.i. zeer de vraag of deze maatregelen tijdig genomen kunnen zijn.

Vrijwel alle scores zijn negatief tot zeer negatief voor alle varianten. Echter toch is de uiteindelijke conclusie van dit MER positief, door enerzijds beperkte mitigerende maatregelen en anderzijds een verbindingsweg die expliciet niet onderzocht is en geen onderdeel uitmaakt van het MER, maar waarover wel vergaande uitspraken worden gedaan en waaraan wel conclusies worden verbonden.

Hieraan dient te worden toegevoegd dat een MER zich o.i. dient te baseren op feiten. De beoogde aanleg van de verbindingsweg is vooralsnog geen feit en zal dit met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid ook niet tijdig zijn. De conclusie daarvan is dat te verwachten valt dat geruime tijd de aan- en afvoer via de bestaande infrastructuur zal plaatsvinden. Uit het MER valt op te maken dat dat als onaanvaardbaar wordt beschouwd.

In het MER worden o.i. ten onrechte de effecten op het recreatieve gebruik van de Hiensche Waard buiten beschouwing gelaten. De toegangsweg naar De Waalwaard is de enige ontsluiting naar Waal, plassen en strand. Dit terwijl het vigerende bestemmingsplan buitengebied (2001) de uiterwaarden langs de Waal markeert als sr = strandrecreatie (zie pagina 122).

Berekening van geluidsbelasting van de aan te leggen kade dient onderdeel uit te maken van het MER. Hierbij dient rekening gehouden te worden met piekgeluiden zoals die worden veroorzaakt door het dichtslaan van laadkleppen en het laden van lege scheepsruimten en vrachtwagenlaadbakken.

Aangezien de geluidcontouren van de Waalwaard en de tegenoverliggende scheepswerf Van Ravenstein elkaar overlappen, dient hiermee rekening te worden gehouden in onderzoek en beoordeling.

Uit onderzoek van DHV in opdracht van Rijkswaterstaat met betrekking tot de geplande kribverlaging (november 2009, dossier: B3037-56-25A, registratienummer: ON-D20093277) is gebleken dat het gebied trillings- en geluidgevoelig is. Derhalve is destijds gesteld dat er in de periode november tot maart geen bouwactiviteiten zijn toegestaan om verstoring van het rustgebied van ganzen te voorkomen. O.i. dienen de resultaten en aanbevelingen van dit onderzoek deel uit te maken van het MER en dient in kaart te worden gebracht welke effecten de activiteiten van de Beijer zullen hebben voor dit rustgebied.

Zienswijze PB

2.2.3

Blz. 7

Ten onrecht is in de geraadpleegde literatuur niet de **Tussenrapportage risicoanalyse inplaatsing De Beijer in Waalwaard** van Eelerwoude van 2011-07-20 opgenomen. Hierdoor is o.a. een twee ha. groot stroomdalgrasland direct naast de planlocatie niet in beeld gebracht (zie bijlage 2).

Blz. 11

Huidig inpassingsplan Bestemmingsplan buitengebied Dodewaard 2011.

Ten onrechte wordt hier niet gemeld dat in dit bestemmingsplan de vestiging van geluidzoneringsplichtige bedrijven expliciet wordt uitgesloten. Dit terwijl de activiteiten van De Beijer als zodanig zijn te beschouwen (zie zienswijze op MER).

Blz. 16

Hier wordt gesteld dat alle activiteiten van De Beijer binnen milieucategorie 4 moeten vallen. Dit houdt in dat de opslag van materiaal, zand en steen maximaal 2000 m² mag bedragen. Indien de opslag > 2000 m² valt het bedrijf in milieucategorie 5.2 (zoals gecategoriseerd in de publicatie Bedrijven en Milieuzonering van VNG). Door uit te gaan van alternatief B van 96.000 m² waarvan 12.750 m² bebouwd is de oppervlakte veel groter dan passend binnen milieucategorie 4.

Blz. 17 en 18

Figuur 3.6 is identiek aan 3.5. Dit kan niet omdat 3.6 de geluidcontouren voor de route over de nieuwe verbindingsweg aangeeft.

Blz. 19 en 20

Ontgraving van de insteekhaven is slechts toegestaan tussen maart en november in verband met de rustperiode van overwinterende ganzen in het uiterwaardengebied. Dit volgens het rapport Kribverlaging Waal Toetsing aan natuurwetgeving, pilot eerste 100 kribben van RWS, opgesteld door DHV nov 2009. Hiermee is bij de beoordeling van de plannen ten onrechte geen rekening gehouden.

Blz. 21

Hier wordt gerefereerd aan laad-, los- en overslagbedrijven ten behoeve van binnenvaart als zijnde cat 4.2 bedrijvigheid. Hierbij dient te worden opgemerkt dat dit voor overslag van erts en mineralen geldt tot 2000 m² opslagcapaciteit. Daarboven is volgens dezelfde uitgave bedrijven en milieuzonering sprake van 5.2 milieucategorie.

Blz. 28

Stroomdalgrasland is met een omvang van ca. 2 ha aanwezig direct in het plangebied. Zie in dit verband het eerder genoemde rapport van Eelerwoude. Dit habitatype heeft een uitbreidingsdoelstelling en door het inpassingsplan en de nieuwe invaart verdwijnt er ca. 1,5 ha. Dit is een te mitigeren noch te compenseren verlies en daarmee een significant negatief effect van de planvorming en het project op Natura 2000 gebied. Uit de PB blijkt tevens dat stroomdalgraslanden als 'zeer gevoelig' worden beoordeeld voor stikstofdepositie (zie tabel PB blz. 46). Daarmee is een ADC-toets vereist en onontkoombaar

Blz. 30

Deelgebieden 3,4 en 7 bestaan daadwerkelijk gedeeltelijk uit stroomdalgrasland en dus niet alleen in potentie. Zie hierboven en het eerder genoemd rapport van Eelerwoude. De foutieve aanname dat stroomdalgrasland slechts in potentie aanwezig is, is een consequente in de gehele PB. Significante negatieve effecten worden daarmee ten onrechte niet als zodanig erkend en benoemd.

Blz. 31

De bever is ook gesignaleerd onder de toegangsweg naar de Waalwaard. Daarmee kan niet uitgesloten worden dat op meer plaatsen in de Hiensche Uiterwaard bevers aanwezig zijn. Het veldonderzoek in het kader van de PB dient daarom intensiever plaats te vinden.

Blz. 38

Voor alle 10 soorten die in het rood staan in de Hiensche Waard geldt als maatregel de situatie te verbeteren: tegengaan van menselijk activiteiten die het leefgebied verstoren. Voor o.a. de Grutto zijn a.g.v. de beoogde ontwikkeling significant negatieve effecten te verwachten. Ook hieruit blijkt dat een ADC-toets vereist is.

Blz. 40

In de tabel 4.6 dient 'Voorkomen in/nabij plangebied' van Stroomdalgrasland met 'ja' beoordeeld te worden. Zie tevens voorgaande.

Blz. 42

De beoordeling in tabel 5.2 is discutabel. Er zijn objectieve en wetenschappelijk vastgestelde gegevens die de gevoeligheid van deze habitatsoorten aangeven. Daar is geen expertoordeel van DHV voor nodig. De bever is zeer gevoelig voor optische verstoring. Dat conflicteert dus met 400 vrachtwagenbewegingen over het sluisje in de toegangsweg waar de bever zijn burcht heeft.

Blz. 47 tabel 5.6

Ontbreekt: optische verstoring van de bever

Blz. 49

Zoals reeds gesteld betreft het hier niet een geringe onttrekking van gebied dat in potentie geschikt is voor ontwikkeling van stroomdalgrasland, maar daadwerkelijk ontwikkeld stroomdalgrasland. Te weten 2 ha, waarvan a.g.v. het plan (de beide varianten van 9,6 ha, zie MER) 1,5 ha zal verdwijnen. Compensatie hiervan is niet mogelijk vanwege de lange ontwikkelingstijd. De overblijvende 0,5 ha (of de gehele 2 ha in geval van de variant van 6 ha, zie MER) is vervolgens uiterst gevoelig voor o.a. stikstofdepositie.

Blz. 50

N depositie op de 2 ha stroomdalgrasland binnen plangebied zal alsnog berekend moeten worden.

Blz. 56

Significant effect op stroomdalgrasland is niet correct. Zie voorgaande.

Blz. 68

Voor o.a. de Grutto zijn a.g.v. de beoogde ontwikkeling significant negatieve effecten te verwachten. Deze kunnen o.i. vanwege het bedreigde karakter niet (tijdig) worden gecompenseerd. Een ADC-toets is daarom ook voor de grutto noodzakelijk

Tabel 6-7 spreekt ten onrechte over 'Waalwaard'. De Waalwaard betreft het bedrijfsterrein en meet slechts effectief 6 ha. Een groot deel van het leefgebied van de grutto in de Hiensche Uiterwaard wordt door geluid van de Beijer verstoord. Derhalve zijn significant negatieve effecten voor de grutto te verwachten.

Blz. 69

Niet alleen tijdelijke verstoring tijdens uitvoeringswerkzaamheden, maar juist de permanente verstoring door het bedrijf als het er is gevestigd zou aandacht moeten krijgen. Daar wordt in het PB niets over gezegd. Dit is een ernstige omissie in het PB.

Blz. 70

De mitigerende maatregelen voor de Grutto spelen zich af op land in eigendom van derden. De maatregelen moeten zijn uitgevoerd voordat de vergunning in het kader van de Natuurbeschermingswet aan De Beijer wordt verleend. Daarom kan pas aangevangen worden met de aanpassingen van de Waalwaard (de uitvoeringswerkzaamheden) zoals het graven van de insteekhaven, aanleg loswal etc. als de mitigerende maatregelen allen zijn getroffen en gerealiseerd. O.i. zijn tijdig gerealiseerde mitigerende maatregelen niet mogelijk.

Blz. 72

Het verlies aan kolgansdagen is o.i. met 74.333 significant te noemen. Dat blijft overeind ondanks de overruimte van kolgansdagen van 547.000 voor het hele gebied Uiterwaarden Waal. Het betreft hier de Hiensche Waard, die 6,8% van het Uiterwaarden Waal gebied vertegenwoordigt. De beoogde ontwikkeling overstijgt het budget overruimte met een factor 2: 6,8% van 547.000 ofwel 37.196 dagen. Er zijn dus wel degelijk cumulatieve effecten aan de orde die tot significante negatieve effecten voor de herbivore niet-broedvogels leiden. Dit is naast de verstoring van de grutto en het onttrekken van stroomdalgraslanden een derde argument voor een ADC-toets.

Blz. 75

Tabel 7-1: zie voorgaande t.a.v. stroomdalgraslanden.

Blz. 76

Zie voorgaande t.a.v. stroomdalgraslanden. Er is hier ten onrechte gerekend met aanwezigheid van stroomdalgrasland op ten minste 3 km afstand van het plangebied.

Blz. 88

Zie het gestelde aangaande blz. 68.

Pag 94 ev.

Een te groot aantal conclusies kan op grond van de onvolkomenheden en foute aannames o.i. niet getrokken worden. Daarom wordt in deze zienswijze niet verder op de conclusies ingegaan, anders dan dat vanwege drie o.i. significante negatieve effecten van zowel de Beijer als de cat. 4 bedrijvigheid een ADC traject voor vergunningverlening op grond van de Natuurbeschermingswet noodzakelijk is.

- 1 Significante negatieve effecten (=vernietiging) van 2 ha stroomdalgrasland
- 2 Significante verstoring van de grutto
- 3 Significante beperking kolgansdagen (2 x de overruimte Hiensche Waard) voor herbivore niet-broedvogels.

Blz. 94

Tabel 8-1

Er zijn significant negatieve effecten na mitigatie (en/of in cumulatie) te verwachten voor:

H6120	Stroomdalgraslanden
H1337	De Bever
A 156	De grutto
A041 tot A050	De kolgans, Grauwe gans, Brandgans en Smient in de zin van kolgansdagen.

Blz. 96

Het hierboven gestelde voor tabel 8-1 geldt eveneens voor tabel 8-2, met de toevoeging dat van een niet nader omschreven, fictief bedrijf en dus van niet nader te omschrijven activiteiten de milieueffecten niet kunnen worden onderzocht en beoordeeld in het MER (zie ook advies cie. mer op not. R&D).

Blz. 97

Het gestelde in hoofdstuk 8.3 is o.i. niet aan de orde (bovendien klopt e.e.a. niet vanwege omissies in eerdere hoofdstukken).

Als het perspectief op de locatie Waalwaard in relatie tot de Milingerwaard al aan de orde is, dient ook het alternatief van Natuurbestemming Waalwaard in relatie tot de Milingerwaard te worden beschouwd.

Bovendien moet dan Natuurbestemming als alternatieve bestemming van de Waalwaard in relatie tot de milieucat. 4 bedrijvenbestemming worden meegenomen om te zien of en in welke mate dan significante negatieve effecten optreden op natuur.

ALGEMEEN

De nadruk in MER en PB ligt op fauna. De aanwezige flora blijft hierdoor te onderbelicht.

In MER noch PB wordt melding gemaakt van aanwezigheid van een aantal bijzondere planten in het plangebied, waaronder zeer bijzondere stroomdalplanten, Veldsalie, Fraai Duizendguldenkruid, Aardaker, Weidekervel, Gegroefde Veldsla en Harige Ratelaar. Een aantal van deze soorten is op de Rode Lijst geplaatst met als toevoeging 'gevoelig', 'kwetsbaar' of 'bedreigd'.

Door prof. dr. Marc S.M. Sosef, hoogleraar Biosystematiek van Wageningen University & Research Centre, is een inventarisatie uitgevoerd in de Hiensche Waard. Deze gedetailleerde informatie is beschikbaar via FLORON.

In het MER ontbreken gegevens over deze specifieke soorten. Daarbij is onderzoek tevens voornamelijk beperkt gebleven tot de directe omgeving van het terrein, terwijl verwacht mag worden dat er depositie van stof en nutriënten plaats zal vinden op een veel groter oppervlak met negatieve gevolgen voor de in de Hiensche Waard en omgeving aanwezige zeer bijzondere flora. Onderzoek naar deze op nationaal niveau zeldzame en deels zelfs bij de wet beschermde soorten heeft niet of nauwelijks plaatsgevonden. Een eenmalig bezoek geeft o.i. geen volledig beeld van de aanwezige soorten; er zijn geen gegevens van FLORON opgevraagd of althans niet verwerkt.

De PB en dientengevolge het MER slagen er o.i. daardoor niet in een volledig beeld te schetsen van de daadwerkelijk te verwachten effecten van de beoogde ontwikkelingen.

Voorts is uit bovenstaande opmerkingen aangaande de PB op te maken dat er significant negatieve effecten te verwachten zijn voor het Natura 2000-gebied Hiensche Waard (onderdeel Uiterwaarden Waal). Dit geldt voor zowel voor als na mitigatie. Daarnaast valt te verwachten dat mitigerende maatregelen niet tijdig uitgevoerd zullen zijn. Deze conclusie beperkt zich vooralsnog tot soorten die wél zijn onderzocht.

Zoals eerder gesteld achten wij een ADC-toets gewenst en vereist.

Tot slot

Alle gemaakte opmerkingen aangaande de PB zijn integraal en zonder voorbehoud ook van toepassing op het MER.

Daarmee dient ook het MER te worden herzien en conclusies uit dit MER in overeenstemming te worden gebracht met de conclusies van een herziene PB.

Bijlage 2.

Stroomdalgrasland

Blz. 12 van de Tussenrapportage risicoanalyse Inplaatsing De Beijer in Waalwaard' van 2-3 2011 van Eelerwoude geeft aan dat bij hun inventarisatie stroomdalgrasland is aangetroffen.

Door de te graven insteekhaven gaat daarvan ca. 1,5 ha verdwijnen en dit is niet in compenserende maatregelen teruggekomen in het MER. Deze 2 ha stroomdalgraslanden zijn in zowel MER als PB over het hoofd gezien. Bovendien verdwijnt er in de inrichtingsvarianten b en b2 nog eens 2,5 ha potentieel stroomdalgrasland.

Citaat uit het Eelerwoude rapport:

De stroomdalgraslanden die aangetroffen zijn (zie volgende pagina: geel op inventarisatie kaart), waren niet op de werkkaarten van de provincie opgenomen en maken dus geen onderdeel uit van een mogelijk berekende oppervlakte van dit habitatype. De verschillende scenario's voorzien allen in het verdwijnen van een klein deel Stroomdalgraslanden (ongeveer anderhalf hectare bij b en b2 en iets minder bij inrichtingsvariant a aan de zuidoostpunt van de locatie), Glanshaver- en vossenstaartheuvels (locaties met potenties) en vochtige alluviale bossen (zwaar verstoorde of slecht ontwikkelde delen die op dit moment nog niet voldoen, oranje op inventarisatie kaart).

Ook de soorten krijgen net wat minder ruimte. Dit effect treedt het meeste op in ontwerp b en het minste in ontwerp a. In de inrichtingsvarianten b en b2 wordt een gedeelte water gedempt en een nieuwe ontsluitingsgeul gegraven. Hierdoor verdwijnt nog meer habitat (ongeveer 2,5 ha potentieel stroomdalgrasland), terwijl bij inrichtingsvariant a dit achterwege blijft. In deze laatste variant verdwijnt wel een gedeelte water, maar dat heeft geen (significant) negatief effect op de verblijfsfunctie voor de aangewezen soorten die van dit water gebruik maken. Met een goede afwerking kan er zelfs winst behaald worden.

Inrichtingsvariant a heeft daardoor voor dit effect de voorkeur. Ten opzichte van de totale oppervlakte van het Natura 2000-gebied is het optredende effect verwaarloosbaar klein. Mogelijke (significante) effecten zijn daarom uit te sluiten.



Inventarisatie kaart

De geel ingekleurde gebieden worden door Eelerwoude als stroomdalgrasland gekenmerkt

Eelerwoude:

Mocht het niet mogelijk zijn om door het toepassen van mitigerende maatregelen significante effecten uit te sluiten, dan zullen deze moeten worden gecompenseerd, en zal tevens een alternatievenonderzoek moeten worden gedaan en is de aanwezigheid van dwingende redenen van groot openbaar belang nodig om het project door te laten gaan.

Het belang van stroomdalgrasland mag uit het volgend citaat blijken (bron: http://www2.nijmegen.nl/mmbase/attachments/1303459/2.27_mer_ruimte_voor_de_waal,_passende_beoordeling):

*blz 46: H6120 *Stroomdalgraslanden*

Het habitatype stroomdalgraslanden verkeert landelijk in een zeer ongunstige staat van instandhouding. Verder heeft Nederland een grote internationale verantwoordelijkheid voor dit type. In het Vogelrichtlijngebied is het habitatype stroomdalgraslanden plaatselijk aanwezig in verschillende uiterwaarden (op zandige oeverwallen). Uitbreidingsmogelijkheden bestaan met name op recente hoog gelegen zandafzettingen. Het habitatype heeft in het plangebied een oppervlakte van 2 hectare en is hier goed ontwikkeld.

*blz 64: H6120 Stroomdalgraslanden**

Dit prioritaire habitatype heeft een zeer ongunstige landelijke staat van instandhouding en kent een uitbreidingsdoelstelling (oppervlakte) en uitbreidingsdoelstelling (kwaliteit) als complementair doel.

Wat betreft de eventuele compenserende maatregelen dient rekening gehouden te worden met lange ontwikkeltijden. Grasland kan zich binnen een jaar ontwikkelen, stroomdalgrasland en slikkige rivieroeveren duurt enkele jaren en de ontwikkeltijd van zachthoutoebos duurt minimaal 20 jaar.

Om dat de uiterwaarden Waal en de Gelderse Poort beide mede zijn aangewezen voor de prioritaire habitatypes stroomdalgraslanden en vochtige alluviale bossen, geldt voor de aantasting van deze typen een verscherpte eis ten aanzien van de dwingende reden van groot maatschappelijk belang. Zonder nader advies van de

Europese Commissie zijn alleen dwingende redenen acceptabel die te maken hebben met volksgezondheid of veiligheid, of als er sprake is van voor het milieu wezenlijk gunstige effecten. Het is de minister van LNV die een dergelijk advies aan de Europese Commissie moet aanvragen.

Bijlage 3.

Stikstofdepositie

In de bijlage van het MER is bij de berekening van de stikstofdepositie voor rijdende vrachtwagens uitgegaan van 5200 k/jr voor de steenfabriek in werking (200 vrachtwagens) en 1469 kg/jr voor de Beijer (400 vrachtwagens) . Dit is o.i. een foutieve aanname aangezien voor De Beijer 2x zoveel vrachtwagens rijden en bovendien 6 dagen /week 9 uur t.o.v. de steenfabriek 5 dagen /week 8 uur. Voor de steenfabriek is alleen gerekend met de lokale afstanden op het terrein 250 m enkele reis terwijl voor de Beijer met de afstand door de polder van 750 m enkele reis is gerekend.

Ook de berekening van stationair draaiende vrachtwagens is onduidelijk dan wel onrealistisch: steenfabriek 204 kg/jr en De Beijer 12.480kg/jr.

Daarnaast houden de bijdragen qua depositie geen rekening met de aangetroffen stroomdalgraslanden in de nabije omgeving.

De depositieberekeningen dienen opnieuw met de juiste uitgangspunten en emissie-aannamen voor de werkelijk aanwezige habitattypen in de omgeving te worden uitgevoerd.